

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

**YHTEENVETO JA VASTINEET KAAVALUONNOKSEN LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ**

Lausuntopyynnöt kaavaluonnoksesta 19.3.2020 lähetettiin 22.5.2020

Kaavaluonnos 19.3.2020 oli nähtävillä: 1.9. -1.10.2020

**Lausunnot**

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
L01	<b>Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus</b>	<p>Etelä-Pohjanmaan ELY -keskus on saanut Kuortaneen kunnan lausuntopyynnön koskien kunnan eteläosassa sijaitsevaa Sarvinevan tuulivoimapuiston osayleiskaavan ehdotusta. ELY-keskus haluaa selvennyksenä korostaa, että tässä lausunnossa on tarkasteltu mm. kaavaselostusta, joka on ollut kunnassa nähtävillä annetun aineiston joukossa nimettynä valmisteluvaiheen kaavaselostukseksi ja päivätty 19.3.2020.</p> <p>Sarvinevan kaavahankkeessa tutkitaan 8 teollisen kokoluokan tuulivoimalan rakentamisedellytyksiä 8-10 km Kuortaneen keskusta-alueen etelä-kakkoispuolelle. Osayleiskaavaa laaditaan selvitystarkkuudeltaan MRL 77a§:n mukaisesti, jolloin rakennusluvut kaavan lainvoimaiseksi tulon jälkeen on mahdollista käsitellä suoraan yleiskaavallisiin selvityksiin perustuen. Suunnittelualan pinta-alaksi on ilmoitettu 1185 hehtaaria. Rakennettavaksi suunnitellut voimat olisivat kokonaiskorkeudeltaan enintään 280 metriä maanpinnasta, roottorin halkaisija 162 metriä sekä yksittäisen voimalan teho enintään 5,6 MW. Voimalapuiston kokonaistuotantoteho olisi enintään 44,8 MW.</p> <p>Kuortaneen kunnan alueelle ei ole osoitettu 31.10.2016 Ympäristöministeriön hyväksymässä Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavassa I yhtäkään seudullisesti merkittävää tuulivoimapuiston rakentamisaluetta. Sarvinevan hanke jää kokoluokkansa puolesta seudullisesti merkittäväksi luokiteltavan tuulivoimapuiston rajan alapuolelle, jolloin sitä on mahdollista suunnitella tarkempiin selvityksiin perustuen kuntakaavoituksella myös maakuntakaavoissa osoitettujen tuulivoimarakentamiseen sopivaksi katsottujen alueiden (tv) ulkopuolelle. Suunnittelualue sijoittuu kuitenkin osittain Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaava III (hyv. 3.12.2018) mukaiselle turvetuotantovyöhykkeelle sekä lentokoneiden varalaskupaikan suojavyöhykkeelle (svl2). Varalaskupaikan läheisyydestä johtuen alkuperäisestä suunnitelmasta on poistettu yksi tuulivoimala (9-&gt;8).</p> <p>Nähtävillä olevan yleiskaavaehdotuksen kaavaselostus on laadittu selkeäksi ja on käsiteltäviltä aihepiireiltään kattava. Hankkeen tavoitteet, suunnittelualan</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>sijoittuminen, suunnittelun vaiheet ja suhde muuhun maankäyttöön, valtakunnallisiin alueidenkäytön tavoitteisiin ja muihin maankäytön suunnitelmiin sekä tehdyt selvitykset on esitelty.</p> <p>Ympäristövaikutusten arviointi (YVA - tarveharkinta)</p> <p>Hankkeesta on toimijan pyynnöstä annettu ELY-keskuksen YVA -yhteysviranomaisen YVA-tarveharkintapäätös 17.4.2020 (EPOELY/517/2020). Päätöksenä on annettu, että JL Wind OY:n Sarvinevan tuulivoimalahankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain 52/2017 mukaista arviointimenettelyä. Hankkeen ominaisuudet, sijainti, vaikutusten luonne, esitetyt selvitykset, asianosaisten kuulemisessa esiin tulleet asiat ja eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioiden, ei aiheutuisi YVA -lain hakeluettelossa esitettyjen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia. Päätöksessä on kuitenkin viitattu YVA -tarveharkinnan yhteydessä saatuihin asiantuntijalausuntoihin, joissa esitetyt lupa- ja lausuntotarpeet tulee huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa (kaavoitusmenettelyssä).</p> <p>Suunnittelualue</p> <p>Suunnittelualue on rajattu riittävällä laajuudella hankkeen tavoitteisiin ja rakentamisesta aiheutuviin merkittävimpiin vaikutuksiin nähden. ELY -keskus pyytää kiinnittämään erityistä huomiota alueen sijoittumisessa Sarvinevan – Teerinevan turvetuotantoalueelle. Voimaloiden mahdolliset vikatilanteet voivat aiheuttaa myös tulipalovaaraa. Voimalapalot ovat tornien korkeudesta johtuen erittäin vaikeasti hallittavissa ja palavia kappaleita tai aineita voi lentää tuulten mukana laajoille alueille.</p> <p>Luontoselvitykset</p> <p>ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikkö toteaa, että luontoselvitykset vaikuttavat tehdyn riittävän kattavasti ottaen huomioon hankkeen laajuus ja alueen voimakkaassa talouskäytössä olleet metsä- ja turvetuotantoalueet. Linnuston syysmuuttoselvitys on tehty erittäin suppeasti ja raportointi on sen osalta vajavaista, mutta se antaa kuitenkin osviittaa alueen kautta syksyisin muuttavasta lajistosta ja niiden määristä. Yleisesti ottaen selvitysten johtopäätöksiin voidaan yhtyä.</p> <p>Positiivisena seikkana voidaan todeta voimalapaikan 5 siirtyminen mm. varpuspöllön reviiriltä sekä alueelta todetulta metson soidinpaikalta, joskin kasvanut törmäysriski on yhä olemassa</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>voimalapaikkojen 2, 5, 6 ja 7 sijoituksessa todettujen metson soidinpaikkojen välittömään läheisyyteen. Ottaen huomioon metson soidinalueiden laajuus, on suhteellinen törmäysriski voimaloiden rakenteisiin kuitenkin todennäköisesti melko pieni.</p> <p>Sarvinevan tuulipuistohankkeen luontoarvojen perusselvitys sisältää osin vanhentunutta tietoa voimaloiden sijaintipaikkojen muututtua. Ilmakuvatarkastelun perusteella uudet voimalapaikat vaikuttavat kuitenkin olevan alueelle tyypillistä suhteellisen nuorta talousmetsää, jolla todennäköisesti on vain vähän merkittäviä luonnonarvoja. Kaavaselostuksessa tulisi myös todeta mahdollinen liito-oravareviiri, josta on saatu viitteitä vuoden 2019 linnustوسelvityksen yhteydessä (kuva 13. Muut huomionarvoiset havainnot selvitysalueelta). Kyseinen mahdollinen liito-oravareviiri sijoittuu kuitenkin hankealueen koillisosaan suhteellisen kauas lähimmistä voimalapaikoista.</p> <p>Vedenotto/ tärkeät pohjavesialueet ja pintavedet</p> <p>Lähimpään pohjavesialueeseen, Lahdenkangas, on suunnitelluista tuulivoimaloista matkaa yli 2 km. ELY-keskuksen arvion mukaan merkittävää vaaraa tuulivoimarakentaminen ei aiheuttaisi. Alueella on jonkin verran maastotietokannan perusteella lähteitä, mutta niistä ei ole olemassa tarkempia tietoja - ovatko vielä olemassa tai mahdollisesti tuhoutuneet ojitusten ja turvetuotannon myötä. Niistäkin lähimmät olisivat kuitenkin noin 300 metrin etäisyydellä voimaloista. Merkittäviä ja suunnittelussa huomioitavia pintavesimuodostumia suunnittelualueella tai välittömässä läheisyydessä ei myöskään ole.</p> <p>Liikenneselvitykset</p> <p>ELY -keskuksen liikennevastuualueen näkemyksen mukaan liikenteellisiä vaikutuksia tulee vielä arvioida asutukselle, joka sijoittuu kuljetusreittien varrelle. Kaavaselostuksessa on esitetty todennäköinen voimaloiden kuljetusreitti, jonka varrella on varsin paljon kylämaista asutusta, esim. VT 18 välillä Koura- Alavus. Liikenteen lisääntymisen vaikutukset eri tieosuuksilla tulee eritellä kuljetusmuodoittain.</p> <p>Meluselvitykset</p> <p>Meluhaittavaikutuksia on arvioitu mallinnoiksi (pv. 19.12.2019) avulla, jossa voimaloiden lähtömelutasona on käytetty 104 dB(A) takuuarvoa. Mallivoimalana on käytetty</p>	<p>Täydennetään kaavaselostukseen tieto mahdollisesta liito-oravan reviiristä.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 7.3. taulukko rakentamisen aikaisten kuljetusten määrästä. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.10. Rakentamisen aikaisten kuljetusten vaikutuksia asutukseen.</p> <p>Hankkeen liikennetuotos käytön aikana on niin vähäinen (muutama käynti viikossa), että sillä ei ole vaikutusta eri tieosuuksien liikenteeseen.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>Vestas V162 5,6 MW teknisiä ominaisuuksia, ja napakorkeutena 199 metriä (kokonaiskorkeus 280 metriä). Mallinnusten perusteella tarkasteltavien 10 reseptorikohteelle ei kohdistuisi Valtioneuvoston antaman asetuksen (1107/2015) ohjearvoja ylittäviä melutasoja. Laskennassa on sovellettu Ympäristöministeriön ohjeen 2/2014 mukaisesti ISO 9613-2 standardia, jossa melupäästön takuuarvoon sisällytetään koko laskennan epävarmuus. Melun etenemislaskennassa voidaan siis käyttää standardiin perustuvia vakioituja etenemiseen liittyviä sää- ja ympäristöolosuhdearvoja. Rakennuslupavaiheessa uutta melumallinnusta ei tarvita, mikäli valittu voimalaratkaisu on joku mallinnuksessa tarkastelluista suunnitteluvaihtoehdoista ja valitun vaihtoehdon on todettu alittavan suunnittelu- tai tunnusarvon. Vastaavasti myös Sosiaali- ja terveysministeriön Asumisterveysasetuksen 545/2015 mukaisten matalataajuisen melun toimenpideraja-arvojen asuinhuoneistoissa ei ole todettu ylittävän reseptorikohteilla. ELY-keskuksella ei ole huomautettavaa melupäästöjä koskevasta vaikutusarvioinnista.</p> <p>Välkehaittaselvitykset</p> <p>Välke- ja varjostushaittoja on mallinnettu WindPRO -ohjelman Shadow -moduulilla, joka ottaa huomioon auringon korkeuden horisontista, maaston korkeustiedot, voimaloiden sijainnin, napakorkeudet, roottorin halkaisijan ja aikavyöhykkeen. Myös vuodenaika, pilvisuus/auringonpaisteajat ja tuulivoimaloiden arvioitu käyntiaika on otettu laskennassa huomioon.</p> <p>Välkehaittojen mallinnuksia voidaan pitää hyvin tehtyinä. Tulosten perusteella ongelmallisena on pidettävä reseptoripisteessä A (Sarvineva 315) sijaitsevan loma-asunnon yli 24 tunnin vuotuista välkehaittaa Real Case tilanteessa, jolloin puuston varjostavaa vaikutusta ei oteta huomioon (selvityksen taulukko 7; taulukossa nro 8 annetut ajat lienee tarkoitettu esityksenä puuston suojavaikutus huomioituna?) Suomessa ei ole annettu asetusta varjostushaitasta tarkempia aika-arvoja, mutta vakiintuneen hallintokäytännön mukaisesti sovelletaan Ruotsissa sovellettavia 8 h/a tai 30 min/vrk aikarajoja. Metsän suojaavaa vaikutusta ei voida haitan suuruutta arvioitaessa ottaa lieventävänä tekijänä huomioon, sillä mahdollisten metsänhoitotoimenpiteiden jälkeen mahdollinen puuston suojaava vaikutus häviää. Kohtuuttoman haitan rajaksi on Suomessa hyväksytty Ruotsin mallin mukaisia aikarajoja. Mikäli altistumisaikarajat ylittyvät, jouduttaisiin ns.</p>	<p>Kohde A on metsän keskellä sijaitseva erilaisiin tilaisuuksiin vuokrattava piilopirtti, jonne voimalat eivät näy.</p> <p>Tämän lisäksi JL Wind Oy ja Piilopirtin omistajan eli Mäyrin kyläyhdistyksen kanssa on tehty erillinen sopimus tuulivoiman rakentamisen ja tuotannon haitoista jaettavalla korvauksella.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>naapuruussuhdelain 17§:n johdosta Ympäristösuojelulain nojalla tehtävään ympäristöluvan tarveharkintaan (YSL27§). Kun laaditaan MRL 77a§:n mukaista rakentamista riittävän tarkasti selvitysten perusteella rakentamista ohjaavana ja rakennusluvan myöntämisen mahdollistavana kaavana, ei rakentamisen edellytyksiä voida enää jättää avoimena tai epäselvänä asiana myöhemmin rakennuslupavaiheessa toisen lain puitteissa ratkaistavaksi. Kaavassa ei voida myöskään antaa itse tuulivoimapuiston toimintaa tarkemmin ohjaavia kaavamääräyksiä, sillä toimintaan liittyvät ehdot edellyttävät myös toisen lainsäädännön puitteissa tehtävää viranomaisvalvontaa. Näin ollen maankäytön suunnittelussa, kaavoituksessa, on löydettävä sellainen ratkaisu, jossa ihmisen terveyteen tai elinympäristön viihtyisyyteen vaikuttavat haitat saadaan hyväksyttävälle tasolle. Keinoina voisivat tulla kyseeseen esimerkiksi voimaloiden roottorin halkaisijaan, kokonaiskorkeuteen, sijoitteluun ja lukumäärään liittyvät erilaiset ratkaisuvaihtoehdot.</p> <p>Maisemavaikutukset</p> <p>Hankealue tulee vaikuttamaan valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaaseen Kuortaneenjärven kulttuurimaisema-alueeseen, joka on suunnittelualueen länsipuolella noin 2,5 kilometrin etäisyydellä. Kyseinen maisema-alue kattaa pääosan Kuortaneenjärven ympäristöstä etelään Lapuanjoen jokilaaksoon. Samalle maisema-alueelle sijoittuu lisäksi valtakunnallisesti arvokas rakennettu kulttuuriympäristö Kuortaneen pohjalaistalot 3-4 kilometrin etäisyydellä. Ruonan kylä ja Haapaniemen pappila sijoittuu hankealueen luoteispuolelle noin 11 km:n etäisyydelle Kuortaneen keskustan pohjoispuolelle. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Lehtimäen mäkiäsuutus on noin 15 km:n etäisyydellä suunnittelualueen pohjoispuolella.</p> <p>Alueen merkittävimmät maisemakohteet ja rakennetun kulttuuriympäristön kohteet on kaavasunnittelussa tunnistettu ja vaikutusten on arvioitu havainnekuvien ja näkymäalueanalyysien perusteella olevan kokonaisuutena kohtalaisia. ELY -keskus olisi pitänyt hyvänä esitystapana esimerkiksi vielä lisänä taulukkomuotoista yhteenvetoa, missä maisemallisia vaikutuksia olisi tarkasteltu lähimaisema – kaukomaisema etäisyysvyöhykkeinä suhteessa vyöhykkeillä olevien kohteiden tai alueiden tunnistettuihin arvoihin. Varsinaista maisema-analyysiä ei siis hankkeen selvityksenä ole tehty.</p> <p>Muinaisjäännökset ja muut kulttuuriperintökohteet on tunnistettu. Näiden osalta ELY -keskus kiinnittää huomiota</p>	<p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.2. taulukkomuotoinen yhteenveto maisemallisista vaikutuksista eri etäisyysvyöhykkeillä.</p> <p>Tarkistetaan, että kaavaselostuksen kulttuuriperintökohteiden</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>voimalan T8 tv-alue-rajaukseen välittömästi kiinni oleviin muinaismuistokohteisiin (sm). Nämä on syytä huomioida siten, ettei voimalaitoksen pystytyskenttiä rakennettaessa tai voimalan (tv -alueen sisäisen) asemoinnin muutosten seurauksena vaaranneta niiden säilymistä. Todettakoon vielä, että kaavakartan sm -merkinnät, eivät vastaa selostuksessa taulukkoon 4.1 annettuja kohdetunnuksia sekä Piilomäki 1 ja 2 kohteita ei ole osoitettu kartalle. Mahdollisilla maansiirto- ja -läjitystarpeilla saattaa olla myös vaikutuksia muulle maankäytölle ja maisemalle. Hankkeessa on syytä tunnistaa mahdolliset tarpeet sen osalta ja huomioida osana suunnittelualueen maankäyttöä tai mahdollisina merkittävänä vaikutuksina myös suunnittelualueen ulkopuolella.</p> <p>Sähkönsiirto</p> <p>Tuulivoimapuiston sähkönsiirto on selvitetty järjestettävän maakaapelointeina ja liityntä suunnittelualueen ulkopuolella lännessä EPV Energia Oy:n omistamaan 110 kV:n voimajohtoon. Sähkönsiirron järjestämistä on selostettu melko suurpiirteisesti. Epäselväksi jää, missä sijaitsee liityntän kytkentäasema, kuin pitkä siirtolinja tarvitaan, mitkä ovat rakentamisen ympäristövaikutukset tai minkälaisia lisäselvityksiä sähkönsiirron järjestämiseksi vielä tarvitaan.</p> <p>Kaavakartta ja kaavamääräykset</p> <p>Kaavakartta on selkeä. Tuulivoimaloiden rakentamisaluetta (tv) kuvaavat alueet on piirretty ympyröinä, mutta mahtaako tämä vastata todellista maankäytön tarvetta? Olisiko alueet tarkoituksenmukaisempaa muotoilla esim. pystytyskenttien suuntautumista mukaillen, mikä selventäisi ja tarkentaisi tulevaa maankäyttöä alueella. Suunnittelualueelle ei ilmeisesti ole tarkoitus osoittaa myöskään sähkönsiirron kytkentäaseman rakentamisaluetta?</p> <p>Kaavaehdotuksen yleisissä kaavamääräyksissä on viitattu Valtioneuvoston asetukseen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen noudattamisesta. Tähän liittyen voisi harkita yleismääräyksen laajentamista vielä siten, että alueelle rakennettavien tuulivoimaloiden tulee vastata ominaisuuksiltaan yleiskaavallisina selvityksinä alueelle rakennettavaksi tutkittuja voimaloita. Voimalatyyppin muuttuessa edellytetään uusien melu- ja välkemallinnusten tekemistä ennen rakennuslupien käsittelyä. Puolustusvoimat ovat myös osaltaan yleensä edellyttäneet tietyn edellytyksin lausuntopyyntöä vielä voimaloiden rakennuslupavaiheessa.</p>	<p>kohdetunnuksia ja kaavakartan merkinnät täsmäävät.</p> <p>Täydennetään kaavaselostukseen kohtaan "7.2. Sähkönsiirto" kartta, jossa on esitetty sähkönsiirtolinjan sijainti sekä sähköaseman paikka.</p> <p>Lisätään kaavaselostukseen uusi kohta 4.10 Sähkönsiirtolinjan ympäristön nykytila, jossa kuvataan linjan ympäristön nykytila.</p> <p>Lisätään kaavaselostukseen uusi kohta 10.16 Sähkönsiirtolinjan rakentamisen vaikutukset, jossa kuvataan sen toteuttamisen ympäristövaikutukset.</p> <p>Muotoillaan kaavakarttaan tv-alueet niin, että rajauksessa on otettu huomioon pystytyskentät ja muut rakentamiseen liittyvät tilatarpeet.</p> <p>Täydennetään kaavamääräykseen viittaus valtioneuvoston asetukseen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvosta sekä se, että rakennusluvan yhteydessä on esitettävä uudet melulaskennat, jos melutiedot poikkeavat kaavoitusvaiheessa ilmoitetusta.</p>
L02	Etelä-Pohjanmaan	Tuulivoimayleiskaavan kaavaselostuksessa on huomioitu Etelä-Pohjanmaan	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
	liitto	<p>maakuntakaavatilanne hankealueella, eikä kaava ole ristiriidassa maakuntakaavan kanssa.</p> <p>Etelä-Pohjanmaan I vaihemaakuntakaava (2016) ohjaa vähintään 10 tuulivoimalan tai muuten seudullisesti merkittävien tuulivoimala-alueiden sijoittumista. Sarvinevan aluetta ei ole osoitettu maakuntakaavassa. Sarvinevan hankealue sijoittuu Etelä-Pohjanmaan III vaihemaakuntakaavassa (hyväksytty 3.12.2018, ei lainvoimainen) osoitetulle varalaskupaikan suojavyöhykkeelle (svl-2), jonka suunnittelumääräyksen mukaan alueen suunnittelussa tulee ottaa huomioon lentoliikenteen varalaskupaikasta johtuvat maankäytön rajoitukset ja alueelle sijoittuvista rakennushankkeista, joissa rakennuksen tai rakenteen korkeus on suurempi kuin 30 metriä, tulee pyytää puolustusvoimien lausunto. Yleiskaavassa on tunnistettu Puolustusvoimat kaavan osallisena ja puolustusvoimien pääesikunnalta saadun näkemyksen perusteella suunnitelmasta on poistettu yksi tuulivoimala. Kaava-alueella sijaitsevat, myös Etelä-Pohjanmaan III vaihemaakuntakaavassa (ei lainvoimainen) osoitetut turvetuotantoalueet on yleiskaavan laadinnassa huomioitu mm. arvioitaessa vaikutuksia alueen turvallisuuteen (tulipalot).</p> <p>Näkymäalueanalyysin perusteella Sarvinevan tuulivoimapuisto tulee vaikuttamaan Lapuanjoen kulttuurimaisemaan ja Kuortaneenjärven ja Kuhajärven ympäristöön, Löyänjärven kulttuurimaisemaan, sekä Alavuden asemanseudun (viljelyaukea ja rakennettua ympäristöä), Ruismäen ja Sarvikkaan kulttuuriympäristö- ja maisema-alueisiin, jotka on osoitettu Etelä-Pohjanmaan kokonismaakuntakaavassa (2005) kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeinä alueina. Kulttuuriympäristöjen ja maisemien arvot on maakuntakaavan kaavamerkinnän suunnittelumääräyksen mukaisesti huomioitu tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja kaavasta on pyydetty lausunnot Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselta, Etelä-Pohjanmaan museolta ja Museovirastolta. Kaavan maisemavaikutukset arvioidaan kohtalaisiksi ja ne ovat paikallisia sekä riippuvaisia mm. tarkasteluhetken näkyvyysolosuhteista. Merkittäviä maisemallisia yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa ei kaavalla ole. Etelä-Pohjanmaan liiton näkemyksen mukaan tuulivoimalat luovat maisemaan uuden elementin, joka ei kuitenkaan vaaranna niitä arvoja, joiden perusteella edellä mainitut kulttuuriympäristö- ja maisema-alueet on määritelty arvokkaiksi.</p> <p>Etelä-Pohjanmaan liitto tarkentaa vaihemaakuntakaavaa kuvaavaan</p>	Tarkennetaan kaavaselostukseen

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		kaavaselostuksen kappaleeseen 3.2.5., että vaihemaakuntakaava III ei ole lainvoimainen.	vaihemaakuntakaava III lainvoimaisuuden tilanne.
L03	<b>Seinäjoen museot</b>	<p>Kuortaneen kunta on pyytänyt Seinäjoen museoiden lausuntoa Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaavaehdotuksesta. Kaava-alue sijaitsee Kuortaneen eteläosassa Alavudentien itäpuolella Sarvinevan ja Teerinevan alueella. Etäisyys keskustaan on kymmenen kilometriä. Kaava on laadittu oikeusvaikutteisena, ja sen perusteella voidaan myöntää rakennusluvut voimaloille.</p> <p>Tuulivoimahanke koostuu kahdeksasta tuulivoimalasta perustuksineen, tuulivoimaloiden välisistä huoltoteistä ja keskijännitekaapeleista (maakaapeli). Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 280 m. Tuulivoima-alue tukeutuu olemassa olevaan tieverkkoon. Uusia pistoteitä rakennetaan nykyisiltä teiltä voimaloille.</p> <p>Hankealue</p> <p>Kaava-alue on osoitettu Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavassa I (2016) tuulivoiman tuotantoalueeksi. Kokonaismaakuntakaavassa (2005) alueen länsipuolelle Lapuan jokilaaksoon sijoittuu maaseudun kehittämisenkohdealue sekä kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeä alue. Kaavamääräysten mukaan alueella tuetaan muun muassa peltoaukeiden säilyttämistä viljelykäytössä ja kulttuurimaiseman kehittämisedellytyksiä. Kulttuuriympäristön ja maiseman arvot on otettava huomioon. Lisäksi jokilaaksoon on osoitettu kyläalueita, joissa tuetaan kyläkuvan eheyttämistä. Suunnittelualueen länsipuolella on valtakunnallisesti merkittäviä kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita.</p> <p>Suunnittelualueella on tehty arkeologinen inventointi vuonna 2019. Alueella sijaitsee kaksi tunnettua kiinteää muinaisjäännettä, <i>Vanhanhaudanmäki 1</i> (historiallinen tervahauta) ja <i>Vanhanhaudanmäki 2</i> (tervasaunan jäännös), sekä kaksi muuta arkeologista kulttuuriperintäkohdetta, <i>Piilomäki 1</i> (historiallinen kiviröykkiö) ja <i>Piilomäki 2</i> (isonvihan aikaisen piilopirtin paikka).</p> <p>Alueella ei ole yleis- ja asemakaavoitettuja alueita.</p> <p>Hankealue on metsätalousaluetta, jolla on myös soita ja turvetuotantoa. Suuri osa metsästä on ojitettua turvemaata, josta kohoaa joitakin kalliopaljastumia. Hankealue on topografialtaan varsin tasaista ja sen korkeusasema sijoittuu välille 120—145 m mpy.</p> <p>Kaava-alueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole asuinrakennuksia. Suunnittelu- aluetta ympäröivät Lapuanjoen, Kaaranka-joen ja Kätänjoen jokilaaksot, joiden varsille</p>	



Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>on sijoittunut nauhamaista kyläasutusta ja joita yhdistävät yleiset tiet. Lähin kylämäinen asutus on Lapuanjoen varressa. Se on lähimmillään kahden kilometrin etäisyydellä voimaloista. Kuortaneen taajama on lähimmillään noin kuuden kilometrin etäisyydellä voimaloista pohjoiseen. Alavuden taajama etelässä on lähimmillään noin yhdeksän kilometrin etäisyydellä. Kaava-alueen läheisiä kyliä ovat muun muassa Mäyry, Heikkilä, Ylijoki, Pastonperä, Leppälänkylä ja Kätjänjoki. Loma-asutus sijoittuu samoille alueille kuin vakituinenkin asutus, mutta keskittyy enemmän vesistöjen ranta-alueelle.</p> <p>Kulttuuriperintö ja vaikutusten arviointi</p> <p>Kaava-alueella ei sijaitse arvokkaita maisema-alueita tai kulttuuriympäristöjä, mutta hankeen vaikutusalue ulottuu Yljoen, Mäyrin ja Leppälän kyliin saakka. Kaavaselvityksessä on otettu huomioon valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaat Kuortaneenjärven kulttuurimaisema, Kuortaneen pohjalaistalot - Kuhajärvi, Ruonan kylä ja Haapaniemen pappila sekä Lehtimäen mäki-asutus. Näistä kaksi ensimmäistä sijaitsee 2,5—3,5 km päässä hankealueesta.</p> <p>Vaikutusten arviointi on tehty asiantuntija-arviona, ja se perustuu käytössä oleviin perustietoihin, selvityksiin, suunnitelmiin, maastokäynteihin, lausuntoihin ja mielipiteisiin sekä ympäristöä muuttavien ominaisuuksien analysointiin. Voimaloiden vaikutukset maisemaan ulottuvat pääsääntöisesti 5-10 kilometrin päähän. Tätä kauempaa loppojen havaitseminen on vaikeampaa. Havaittavuus riippuu ympäröivien alueiden peitteisyydestä ja voimaloiden koosta.</p> <p>Nakemäalueanalyysi on laadittu havainnekuvin ja kartta-analyysin. Mallinnusta varten on otettu valokuvia kohteista, joissa tuulivoimat olisivat havaittavissa tai jotka olisivat ison ihmismäärän tavoitettavissa. Voimat ovat selkeimmin havaittavissa Kaatialasta, Sarvikkaan alueelta, Ruuhiniemennalueelta Ranta-Töysän järven rannalta, Kätjänjoen alueelta, Leppälänkylän Tynjälästä ja Kuortaneenjärven Länsirannan alueelta.</p> <p>Vaikutusten arvioinnin mukaan voimat muodostavat maisemaan uuden elementin, mutta niiden nähdään täydentävän maatalous- ja viljelysmaisemaa. Maisemakuvavaihtokukset ovat luonteeltaan paikallisia ja niiden voimakkuus on sidoksissa sekä tarkastelupisteeseen että tarkasteluhetken näkyvyysolosuhteisiin. Kulttuurihistoriallisesti arvokkaisiin rakennuskohteisiin ei muodostu suoranaisia vaikutuksia, eikä hanke vaikuta kohteiden arvoihin heikentävästi. Mallinnukset ovat havainnollisia, mutta kuvauskohteiden maisemaa ja kulttuuriympäristöä olisi hyvä kuvata tarkemmin näkymäalueanalyysissä tai/ja kaavaselvityksessä. Näin vaikutukset</p>	<p>Tarkennetaan kaavaselvitykseen kohdan 10.2. havainnekuviin kuvateksteihin, sijaitseeko kuvauspiste maiseman tai kulttuuriympäristön kannalta merkittävällä alueella.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>olisivat selkeämmin todennettavissa. Muutoin arviointi on riittävä ja perusteltu.</p> <p>Kaavaluonnoksessa ja sen selostuksessa on otettu huomioon suunnittelualueella sijaitsevat kiinteät muinaisjäännökset riittävin kaavamerkinnöin ja määräyksin (sm -merkintä). Muinaisjäännökset eivät sijaitse suunniteltujen tuulivoimaloiden rakennuspaikkojen tai niille johtavien huoltoteiden kohdalla. Arkeologisessa inventoinnissa todetut muut kulttuuriperintäkohteet (kohteet Piilomäki 1 &amp; 2) mainitaan kaavaselistuksessa, mutta niitä ei ole merkitty kaavakarttaan. Muut arkeologiset kulttuuriperintäkohteet eivät ole muinaismuistolain nojalla rauhoitettuja, mutta ne on syytä huomioida kaavamerkinnöillä niiden säilymisen turvaamiseksi. Museo suosittelee, että muut kulttuuriperintäkohteet Piilomäki 1 ja Piilomäki 2 merkitään kaavakarttaan s-merkinnällä ja määräyksellä: "Muu kulttuuriperintäkohde. Alueella olevat historialliset rakenteet on säilytettävä. Suuremmista kohdetta koskevista suunnitelmista tulee neuvotella museoviranomaisen kanssa."</p>	<p>Täydennetään kaavakarttaan Piilomäki 1 ja Piilomäki 2 merkinnällä Muu kulttuuriperintäkohde, johon liittyy kaavamääräys: Alueella olevat historialliset rakenteet on säilytettävä. Suuremmista kohdetta koskevista suunnitelmista tulee neuvotella museoviranomaisen kanssa.</p>
L04	<b>Traficom</b>	<p>Kuortaneen kunnan ympäristölautakunta on pyytänyt lausuntoa Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaava hankkeesta.</p> <p>Kaavaselistuksesta käy ilmi, että kaavanlaatija on jo miettinyt tuulivoimaloiden vaikutuksia viestintäverkkoihin.</p> <p>Tuulivoimarakentamista suunniteltaessa tulee ottaa huomioon tuulivoimaloiden vaikutukset radiojärjestelmiin. Tuulivoimaloiden on monissa tapauksissa todettu vaikuttaneen TV-vastaanoton laatuun maanpäällisissä TV-lähetysverkoissa. Tuulivoimaloilla on vaikutuksia myös matkaviestinverkkojen kentänvoimakkuuteen ja signaaliin laatuun. Tutkajärjestelmä vaatii toimiakseen riittävää etäisyyttä tuulivoimaloihin. Radiolinkin toiminta taas edellyttää täysinesteetöntä aluetta lähettimen ja vastaanottimen välillä.</p> <p>Sähköisen viestinnän palvelut ovat riippuvaisia radiojärjestelmistä. Siksi on tärkeää varmistaa, että TV- ja matkaviestinpalvelut sekä tutkat ja radiolinkit toimivat myös jatkossa riittävän häiriöttömästi. Pienilläkin muutoksilla tuulivoimaloiden sijoittelussa voi olla ratkaiseva merkitys alueen radiojärjestelmien toimintaan. Jo olemassa olevia TV- ja radiolähetysasemia ja raskaita, 200-300 metrin korkuisia mastoja ei voida siirtää. Siksi eri osapuolten tulisi tehdä yhteistyötä jo tuulivoimaloiden suunnitteluvaiheessa ja pyrkiä valitsemaan tuulivoimaloiden sijainti niin, ettei häiriöitä radiojärjestelmille aiheudu tai että ne ovat poistettavissa.</p> <p>On suositeltavaa, että tuulivoimahankkeesta</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		vastaavat ovat yhteydessä kaikkiin tiedossa oleviin radiojärjestelmien omistajiin lähialueilla. Riittävänä koordinoitietäisyytenä on pidetty noin 30 kilometriä. Radiopaikannusjärjestelmien ja radiolinkkien käyttäjiä sekä teleoperaattoreita tulisi aina informoida tuulivoimahankkeesta.	
L05	<b>Puolustusvoimat, 2. logistiikkaryhmä</b>	<p><b>Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaava</b></p> <p>Sarvinevan kaava-alue sijaitsee Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavassa III varalaskupaikan suojavyöhykkeellä (svl2). Suunnittelumääräyksen mukaan alueen suunnittelussa tulee ottaa huomioon lentosijoittuvista rakennushankkeista, joissa rakennuksen tai rakenteen korkeus on suurempi kuin 30 metriä, tulee pyytää puolustusvoimien lausunto.</p> <p>Ilmavoimien esikunnan ja Maavoimien esikunnan lausuntojen perusteella (viitteet 2 ja 3), <b>2. Logistiikkarykmentti ei näe estettä hankkeen jatkotyölle.</b></p> <p>Hankkeesta on aikaisemmassa vaiheessa pyydetty hyväksyttävyyslausuntoa Pääesikunnan operatiiviselta osastolta. Tämän jälkeen hankkeen suunnittelun edettyä tuulivoimaloiden lukumäärä on pienentynyt yhdellä, jonka lisäksi tuulivoimaloiden sijoittelu on osittain muuttunut.</p> <p>Lausunnon kirjoittamishetkellä ei ole tiedossa, että Pääesikunnan operatiivinen osasto olisi antanut hankkeelle myönteistä hyväksyttävyyss- lausuntoa kaavaa vastaavilla tiedoilla.</p> <p><b>2. Logistiikkarykmentti toteaa, että ennen kaavan hyväksymistä hankkeella tulee olla myönteinen hyväksyttävyyslausunto.</b></p>	<p>Hanketoimija pyytää lausunnon tuulivoimahankkeesta 2. logistiikkarykmentiltä ennen kaavaehdotuksen valmistumista.</p>
L06	<b>Kuortaneen kunta, tekninen lautakunta</b>	Tuulivoimayhtiön tulee käydä yksityisteiden laillisten omistajatahojen kanssa, tiekunnat, neuvottelut siitä, kuinka olemassa olevia teitä vahvistetaan siten, että ne kestävät raskaat tuulivoimaloiden rakentamiseen tarkoitettujen tavararekkojen aiheuttamat poikkeuksellisen raskaat kuljetukset.	Hanketoimija sopii tiekuntien kanssa teiden käytöstä ja kunnossapidosta.
L07	<b>Lapuan kaupunki</b>	Tuulivoimapuisto tulisi rakentumaan maantieteellisesti pääosin yli 30 km:n etäisyydelle Lapuan kaupungista, eikä siten aiheuta toimiessaan ympäristövaikutuksia Lapuan kaupungin alueelle tai asukkaille. Lapuan kaupungilla ei ole huomautettavaa Kuortaneen tuulivoimaosayleiskaavahankkeesta.	Merkitään tiedoksi.
L08	<b>Alavuden kaupunki</b> <b>TÄMÄ ON VANHA LAUSUNTO, UUSI LAUSUNTO</b>	Alavuden kaupunki ei ota tässä vaiheessa tarkemmin kantaa Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaavahankkeen sisältöön, koska Kuortaneen kunnan ympäristölautakunnan lausuntopyyntö	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
	<b>26.10.2020 ON LAUSUNTONA L13</b>	<p>kaavaehdotuksesta on ristiriidassa Kuortaneen kunnan ympäristölautakunnan 14.4.2020 § 19 tekemän päätöksen kanssa Ympäristölautakunta on tuolloin päättänyt asettaa osallistumis- ja arviointisuunnitelman sekä kaavaluonnoksen nähtäville, ei kaavaehdotuksen.</p> <p>Alavuden kaupunki toteaa, että Kuortaneen kunnan ympäristölautakunnan tulee asettaa menettelytapavirheen takia Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaava uudelleen virallisesti nähtäville luonnoksena (valmisteluvaihe) Kuortaneen ympäristölautakunnan päätöksen 14.4.2020 § 19 mukaisesti ja pyytää siitä lausunnot Kuortaneen ympäristölautakunnan 12.5.2020 § 27 päätöksen mukaisilta tahoilta. Kuntalaisten ja osallisten oikeusturvan kannalta on tärkeää, että Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaavan vireille tulosta, osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta sekä kaavaluonnoksesta julkaistaan virallinen kuulutus, jossa on esitetty Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksen ja muun valmisteluaineiston nähtävillä oloaika ja – paikka ja mihin mahdolliset mielipiteet tulee toimittaa. Samalla täytyisi Sitowise Oy:n laatiman Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaavan valmisteluvaiheen kaavaselostuksen kohdissa 8.1 - 8.3 mainitut ehdot.</p>	<p>Lausuntoa pyydettiin kaavan laatimisvaiheen aineistosta (kaavaluonnos), ei kaavaehdotuksesta.</p> <p>Alavuden kaupungilta on saatu uusi 26.10.2020 kirjattu lausunto, joka on lausuntona L13.</p>
L09	<b>Vapo Oy</b>	<p>Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaava-alueelle sijoittuu Vapo Oy:n hallinnassa olevat alueet Sarvineva ja Teerineva, joka on vuokrattu turvetuotantoon varten. Teerinevalla turvetuotanto on päättynyt ja ympäristölupamääräysten jälkihoitotöiden (alueen siistiminen ja rakenteiden purku tarvittavilta osin) jälkeen alueet luovutetaan takaisin maanomistajille.</p> <p>Sarvinevalla turvetuotannon tulee jatkumaan vielä joidenkin vuosien ajan. Sen jälkeen myös Sarvinevan alueet luovutetaan takaisin maanomistajille. Tuulivoimala nro 4 on sijoitettu hyvin lähelle turvetuotannossa olevaa aluetta siten, että turvetuotantokentät ympäröivät tuulivoimalaa useasta suun nasta. Lähimmillään tuulivoimalan etäisyys turvetuotantoalueeseen olisi ainoastaan muutamia kymmeniä metrejä. Tuulivoimalan lähietäisyydelle jää myös turpeen varastoalueista.</p> <p>Mikäli tuulivoimahanke etenee nopealla aikataululla haluamme ennakoiden tuoda esiin Vapon näkemykset turvetuotannon ja tuulivoimaloiden yhteen sovittavasta suunnittelussa.</p> <p>Turvetuotantoalueella on olemassa suuri tulipaloriski erityisesti kesäaikana. Vapon näkemys on, että paloturvallisuuden vuoksi tuulivoimalan etäisyys turvetuotantoalueeseen tulisi olla vähintään</p>	<p>Kaavalla varaudutaan turvetuotannon päättymisen jälkeiseen aikaan. Jos Tuulivoimatuotantoa ja turvetuotantoa on samanaikaisesti, voimalan 4 ympärille toteutetaan palokatko.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>300 metriä. Mikäli tuulivoimala sijoitetaan tätä lähemmäksi turvetuotantoaluetta, on välissä oltava tulta hidastavia rakenteita tai luontaisia esteitä, kuten tie, hakattu kivennäismaa alue, kallioalue tms. Näissäkin tapauksissa vähimmäisetäisyydeksi on suositeltu 80 metriä. Turvetuotantoalueen tiestön tai varastoalueiden välittämään läheisyyteen suunniteltujen tuulivoimaloiden sijoittamisessa on otettava huomioon mm. talviaikainen siipien jäätyminen ja jäänirtoamisriski Tuulivoimaloiden riittävällä turvaetäisyydellä varmistetaan, että tuotantoalueella talvisin työskentelevän henkilöstön työturvallisuus ei vaarannu.</p> <p>Voimaloiden turvallista etäisyyttä arvioitaessa voidaan tukeutua esim. Ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskevaan ohjeistukseen (Ympäristöhallinnon ohjeita 4/2012).</p> <p>Tuulivoimaloiden maakaapelointia ei tule suunnitella sijoitettavaksi tuotantokenttien, tuotantoon suunniteltujen alueiden tai vesiensuojelurakenteiden alle. Kaapeloinnin yhteydessä ei lähtökohtaisesti tulisi avata turvetuotanto- alueiden tierakenteita. Turvetuotantoalueen tiestö on rakennettu turvetuotantoa varten ja teiden perustukset saattavat poiketa normaalista tienrakennustavasta sisältäen esim. puurakenteita. Tämä on otettava huomioon maakaapelien sijoittelussa tielinjojen läheisyyteen.</p>	
L10	<b>Fingrid</b>	<p>Fingridillä ei ole lausuttavaa kaavoituksen lähtökohdista. Fingridin voimajohdot sijoittuvat osayleiskaava-alueen ulkopuolelle. Tuulialueen sähköverkkoliitynnästä tulee olla yhteydessä Etelä-Pohjanmaan alueverkkoon.</p> <p>Pyydämme lähettämään meille tietoa kaavan etenemisestä.</p>	Merkitään tiedoksi.
L11	<b>Telia</b>	<p>Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei kulje radiolinkkejä alueen läpi eikä rakennettavalla tuulivoimapuistolla ole vaikutusta Telian radioverkkoon.</p>	Merkitään tiedoksi
L12	<b>Mäyryn kyläyhdistys</b>	<p>Piilopirtin kulttuurihistoriallinen arvo tulee ottaa päätöksissä ja korvauksen suuruuden määrittelyssä huomioon. Kulttuurihistoriallinen arvo tuhoutuu tuulivoimaloiden myötä täysin, eikä se ole enää houkutteleva vuokratohde alkuperäisessä merkityksessään. Piilopirtistä saadut olemassa olevat tulot ovat siis täysin uhattuna, ja tällä on Kyläyhdistykselle suuri painoarvo.</p> <p>Käsiteltiin kokouksen virallinen kanta tuulivoimahankkeen rakentamiseen. Kokouksen enemmistön kanta tuulivoimahankkeeseen on kriittisen</p>	<p>JL Wind Oy:n ja Mäyryn kyläyhdistyksen kanssa on tehty erillinen sopimus tuulivoiman rakentamisen ja tuotannon haitoista jaettavalle korvaukselle 21.4.2017.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		myönteinen, olettaen että päästään tuulivoimayhtiön kanssa sopimukseen haittakorvauksesta.	
L13	<b>Alavuden kaupunki</b>	<p>Alavuden kaupunki suhtautuu myönteisesti Kuortaneen kunnan pyrkimykseen lisätä uusiutuvaa energiantuotantoa ja toteuttaa siten asetettuja energia- ja ilmastostrategian tavoitteita.</p> <p>Luontoarvojen perusselvitystä tulee täydentää siten, että se kattaa kokonaan kaava-luonnoksessa esitetyn tuulipuistoalueen.</p> <p>Alavuden kaupunki korostaa ihmisiin ja eläimiin kohdistuvien vaikutusten arviointia osana luontoarviointien perusselvityksen täydentämistä.</p> <p>Alavuden kaupunki edellyttää, että TV-lähe-tykset, puhelin- ja tietoverkkoyhteydet on turvattava Alavuden osalta katkeamattomina.</p> <p>Osayleiskaavaan tulee merkitä alueella sijaitseva moottorikelkkailun runkoreitti sekä huolehtia runkoreitin riittävästä turvaetäisyydestä voimaloihin.</p> <p>Mahdolliset alueella olevat ulkoilureitit tulee huomioida riittävin turvaetäisyyksin.</p>	<p>Täydennetään luontoarvojen perusselvitys kattamaan kaikkien tuulivoimaloiden alueet.</p> <p>Kaava-alueen rajausta pienennetään, jolloin moottorikelkkailun runkoreitti jää kaava-alueen ulkopuolelle. Voimaloilla ei ole vaikutusta moottorikelkkailun runkoreittiin.</p> <p>Kaavaselostukseen on täydennetty ulkoilureittikartta. Kaava-alueella ei ole ulkoilureittejä.</p>

### Mielipiteet

Nro	Mielipide 1		
M01	<b>Mielipide 1</b>	<p>Kuortaneen kunnan kulttuuristrategian mukaan teemana on olla vetovoimainen asukkaita, matkailijoita kohtaan ja yrityksiä innoittava. Urheilukulttuuri nostaa siellä myös päätään. Kuortaneen vahvuusiksi luetellaan mm. monipuolinen luonto. Tuulivoiman tuleminen Kuortaneelle ei edellä mainittuja seikkoja edistä, ennemmin päinvastoin. Kiinteistöjen arvo alenee, mahdolliset melu- ja infraäänien tuottamat terveysvaikutukset lisääntyvät, ihmiset muuttavat pois.</p> <p>Maailmalla on tehty paljon tutkimuksia kohdistuen tuulivoimaan ja siitä tulevasta melusta. Saksassa sijaitsevan arvostetun Mainzin yliopiston tutkimuksessa (v. 2020) selvisi, että tuulivoimaloiden infraääni, joka on ääntä, jonka taajuus sijaitsee ihmisen kuuloalueen alapuolella eli alle 20 hertsiä, voi vahingoittaa ihmisen sydämen suorituskykyä huomattavasti. Sydämen toiminta heikkenee jopa 20 prosentilla tunnin altistumisesta 100 desibelin infraäänelle. Tuulivoimalan kuuluva humina johtuu siitä, että tuulivoimaloiden lavat painavat ilmaa tornia vasten, kun ne pyörivät. Tämä tuottaa jopa 100 desibelin äänenpaineen jopa yhdellä tuuliturbiinilla. Lähteet 1, 2</p> <p>Ruotsissa maaliskuussa 2020 julkaistu ruotsalaistutkimus todistaa, että REM-unen määrä vähenee tuulivoimamelualtistuksessa</p>	<p>Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoimikunta on teettänyt vuonna 2020 valmistuneen selvityksen Tuulivoimaloiden infraääni ja terveys. Tutkimus sisälsi muun muassa kuuntelukokeita, joilla selvitettiin infraäänien vaikutusta. Kuuntelukokeisiin osallistuneet eivät havainneet infraääntä, eikä sen vaikutuksia todettu fysiologisissa mittauksissa.</p> <p>Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveyttä koskevassa asetuksessa (545/2015) on annettu</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		<p>merkittävästi ja palautuminen tuulivoimamelu-altistusta sisältävän yön jälkeen heikkeni. WHO:n mukaan unihäiriöllä voi olla kielteisiä terveysvaikutuksia ja ne voivat sinänsä myötävaikuttaa kroonisiin sairauksiin. Tutkimusryhmän vetäjä kertoi, että ihmisiä pitäisi tutkia kotonaan pitempiaikaisesti tuulivoimaloiden ympäristössä, jotta tuulivoiman pitkäaikaisaltistuksesta saataisiin tutkimustuloksia. Lähteet 3, 4</p> <p>Saksalainen tutkimusryhmä teki tutkimuksen aivojen toiminnallisesta magneettikuvauksesta (fMRI:stä) v. 2017. Tutkimus osoittaa, että ihmisen aivot reagoivat kuulokynnyksen alapuolella oleviin ääniin. Jatkuva, kuulokynnyksen alapuolella oleva äänisignaali voi saada aikaan sairauksia ja tauteja aiheuttavan vaikutuksen, kuten on huomattu ihmisissä ja eläimissä, jotka asuvat tuulivoimaloiden ympäristössä. Lähde 5</p> <p>Suomalaisen v. 2020 valmistuneen tutkimuksen, jonka toteuttivat Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy, Työterveyslaitos, Helsingin yliopisto ja Terveystieteiden tutkimuskeskus THL, tavoitteena oli selvittää onko tuulivoimaloiden infraäänellä haitallisia vaikutuksia ihmisten terveyteen. Hanke koostui kolmesta tutkimusosasta: pitkäaikaismittaukset, kyselytutkimus ja kuuntelukokeet. Tutkimuksessa kuuntelukokeeseen osallistuvilla henkilöillä kuuntelutettiin 10 sekunnin - 7 minuutin ajan infraääntä. Tutkimuksen tuloksena tutkijat päättelivät, että infraäänit eivät selitä tuulivoimaan liitettyä oireilua. Tutkimusta ja sen menetelmiä on kuitenkin kritisoitu. Ottaen huomioon, että pitkäaikaiset altistukset tuovat yleisesti asiassa kuin asiassa vaikutukset esiin, ei muutaman minuutin altistus ole tarpeeksi kattava esittämään luotettavasti, että infraäänit eivät vaikuta ihmisten terveyteen. Tutkimuksessa käytettyjen voimaloiden turbiinit olivat teholtaan 3-3,3 MW, kun esimerkiksi Sarvinevalle kaavailut ovat teholtaan 4-5 MW. Tuulivoimaloiden koot ja tehot kasvavat vuosi vuodelta ja niiden aiheuttamat meluhaitat kasvavat. Lähteet 6, 7</p> <p>Usein tunnutaan unohtavan, että altistuksen pituudella ja voimakkuudella on oleellinen merkitys. Samoin unohtuu, etteivät kaikki altistuneet sairastu. Varovaisuusperiaatteen mukaan epäily terveyshaitoista tulisi olla riittävä tuulivoimahankkeen ja Sarvinevan tapauksessa kaavoituksen lopettamiselle, kunnes voimme olla aivan varmoja voimalan aiheuttamista terveydellisistä haitoista ja varoetäisyyksistä. Tällä hetkellä merkittävät kansainväliset tutkimukset näyttävät kiistatta, että tuulivoimaloiden melu aiheuttaa terveydellisiä haittoja.</p> <p>Meluhaittojen ja niistä johtuvien terveyshaittojen lisäksi päättäjien tulisi ottaa huomioon tärkeät ympäristölliset seikat ja luontoarvot. Kuortaneen vahvuudeksi</p>	<p>matalataajuiselle sisämelulle toimenpiderajat. Sarvinevan tuulivoimahankkeessa on selvitetty, mitkä ovat sisämelun keskiäänitasot nukkumiseen tarkoitetuissa tiloissa lähimmissä asuin- ja lomarakennuksissa. Sisämelun keskiäänitasot alittavat selvästi toimenpiderajat.</p> <p>Vaikka tuulivoimaloiden koko on jatkuvasti kasvanut, niiden äänitaso ei kuitenkaan ole suurempi kuin pienemmissä voimaloissa.</p> <p>Hankealueelta on tehty kattavat luontotoselvitykset, ja niiden tulokset on otettu huomioon voimaloiden sijoittelussa. Luontoarvojen</p>
--	--	--	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		<p>strategiaan on listattu monipuolinen luonto. Sarvinevan alueen muuttuminen tuulivoimakaavoituksen myötä teollisuusalueeksi muuttaa merkittävästi Kuortaneen ja kuortanelaisille rakasta maisemaa. Tuulivoima-alueella liikkuminen ja metsästys saattavat vaikeutua ellei kokonaan loppua, kuten Ruotsissa tuulivoimayhtiöt ovat tehneet. Tuulivoimapuiston aiheuttama rakennuskielto vaikuttaa moneen maanomistajaan.</p> <p>Edellä mainittuihin seikkoihin vedoten olemme vakaasti sitä mieltä, että Kuortaneen valtikortti tulisi tulevaisuudessa olemaan tuulivoimattomuus.</p> <p>Tarjotaan sekä nykyisille että tuleville asukkaille melusta ja infraäänestä vapaa Kuortane!</p>	<p>perusselvitystä täydennetään kattamaan kaikkien tuulivoimaloiden alueet.</p> <p>Alueella liikkumista rajoitetaan rakentamisaikana, jonka jälkeen alueella voi vapaasti liikkua ja metsästä.</p>
M02	<b>Mielipide 2</b>	<p>Vuonna 2016 järjestettiin Kuortaneella tuulivoimakeskusteluja Kiimakallion yksittäisistä tuulivoimaloista ja jo niitä vastustettiin melkoisesti. Oletan että Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaavasta valitetaan myös paljon.</p> <p>Aikaa on kulunut sen verran että tuulivoimarakentaminen on jo vanhanaikaista ja lähitulevaisuudessa keskitytään aurinkovoimaloiden rakentamiseen, ja aurinkovoimalat tulevat kilpailukykyisemmiksi vuosi vuodelta. Todistus aurinkovoimalan kilpailukyvyn noususta on jo nähtävissä Lapualla: <a href="https://www.lapuansanommat.fi/artikkeli-6.1.53289.d98a12f3d1">https://www.lapuansanommat.fi/artikkeli-6.1.53289.d98a12f3d1</a></p> <p>Tuulivoimaloiden lähistöllä on Mäyryn golfkenttä ja Kuortaneen Urheiluopisto, eivätkä tuulivoimalat ole kummankaan imagolle hyväksi. En usko, että myöskään Kuortaneen kunnan imagolle hanke olisi hyväksi.</p> <p>Ehdottaisin vakavasti tuulivoimakaavasta luopumista ja Sarvinevan yleiskaavan muuttamista aurinkovoimalakäyttöön, joka on saasteetonta, melutonta eikä aiheuta mitään maisemahaittoja.</p> <p>Aurinkovoimalateknologia tulee halpenemaan merkittävästi ja kehittymään lähitulevaisuudessa todella nopeasti ja olisi valtava imagohyöty Kuortaneelle jos tänne saataisiin suurempi aurinkovoimala kuin on suunnitteilla Lapualla.</p>	<p>Tuuli on päästötön ja ilmainen energian lähde, jota voidaan hyödyntää tuulivoimaloiden avulla. Tuulivoimalat tuottavat sähköä ympäri vuoden, erityisesti talvella, koska kylmä ilma on tiheämpää kuin lämmin. Sarvinevan alueella tuulivoima mahdollistaa alueen metsätalouskäytön jatkamisen lähes nykyisellään, koska tuulivoimaloiden alle jää hyvin pieni osa alueen maapinta-alasta.</p>
M03	<b>Mielipide 3</b>	<p>Sarvinevan Tuulivoimaosayleiskaavan infotilaisuudessa kerrottiin, että kaava-alueen ulkoreunojen määrittämiseen on käytetty laskennallisen 35dB mukaista melun varoetäisyyttä lähimmästä myllystä ja valmiita tilarajoja. Samassa tilaisuudessa ja aineistossa esitetään, että 40dB rajaa ei ylitetä missään asuin -tai lomarakennuksen luona ja tuo 40 dB raja kerrottiin olevan kriittinen raja, jota Suurempia arvoja ei asuin ja lomarakennuksille voida sallia.</p> <p>Nyt esimerkiksi esitetyn kaava-alueen pohjoisreuna on 35 dB melualueen rajalla,</p>	<p>Pienennetään luonnoksessa esitettyä kaava-alueen rajausta niin, että se</p>



Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		<p>noin 750m lähimmästä myllystä ja siten kaavan alle jäävä alue on huomattavasti suurempi, kuin mitä kriittinen 40 dB melurajaus vaatii.</p> <p>Esitetyn Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaavan alueelle on jäämässä merkittävä osa omistamistani maista ja niistä vajaa puolet ovat 35dB melualueen ulkopuolella ja valtaosa 40 dB alueen ulkopuolella. Sama tilanne on monella muullakin alueen maanomistajalla.</p> <p>Esitetyllä kaavalla oltaisiin "valtaamassa" kaavan alle, silmämääräisellä arviolla, kaksinkertainen alue, kuin mitä 40 dB "lakisääteinen" meluetaisyys, suunnitelluista tuulimyllyjen paikoista, vaatii. Myös 35 dB mukainen kaava-alueen rajaus on huomattavasti oikeudenmukaisempi maanomistajia kohtaan kuin mitä nyt esitetty.</p> <p>Esitän siis, että mahdollinen tuulivoimaosayleiskaava -alue on rajattava suoraan nyt esitettyihin tuulivoimaloiden sijaintiin ja esitettyihin laskennallisiin sekä lain/asetusten rajaamiin melumääriin perustuvalla menetelmällä ilman tilarajoja tai muita luonnollisia linjoja huomioiden. Kaava-alueen selkeyttä ei voi käyttää perusteena maanomistajien epätasa-arvoiseen kohteluun. Nykypäivänä kaava-alueen rajan saa selville ja varmistettaisiin joka tapauksessa paikantimilla.</p> <p>Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaavan käsittelyssä on huomioitava, että isolla osalla kaavan alle jäävistä tiloista ei ole tehtynä minkäänmoista sopimusta tuulivoimayhtiön kanssa. Karttaan tv-alueina merkattujen ympyröiden alle jää lähes jokaisen myllyn osalta vuokraamaton alue. Jopa tuulivoimaosayleiskaavan karttaan katkoviivaympyröillä merkittyjen tuulivoimaloiden ohjeellisten sijaintien alle jäisi tuulivoimayhtiölle vuokraamattomia alueita. Ennen kaavan hyväksyntää on tarkastettava, löytyykö tuulivoimayhtiöltä ko. alueisiin vuokrasopimukset.</p> <p>Ennen kaavan hyväksyntää on myös arvioitava maisemalliset vaikutukset Kuhajärven länsipuolelta, Rantala-Mikkilä väliltä. Tuohon näkymään osuu Kuhajärven rantamalla kulttuurimaisemallisesti arvokasta aluetta, joka on yleiskaavaankin merkattu ja sillä on rajoitettu rakentamista ko. alueelle. Pysyykö tuo alue jatkossakin kulttuurimaisemallisesti arvokkaana?</p> <p>Infotilaisuudessa esitettiin kysymys; paljonko myllyt/tuulivoimapuisto tuo kunnalle kiinteistövero ja muita verotuloja vuodessa. Euromääräistä vastausta, ei edes suuntaa antavana, tuolloin saatu. Päätäjille ja kuntalaisille on syytä nuo luvut esittää, ennen kuin Sarvinevan tuulivoimaosayleiskaavaa hyväksytään.</p> <p>Viimeisenä asiana. Tuulivoimaloiden purku, purkukustannukset ja vastuu siitä; Kunnan on vaadittava tuulivoimayhtiöltä</p>	<p>noudattaa paremmin likimääräistä 35 dB:n äänitasoa.</p> <p>Hanketoimijan on esitettävä selvitys kaava-alueen sopimustilanteesta ennen kuin kaavaehdotus laitetaan nähtäville.</p> <p>Kaavaselostuksessa kohdassa 10.2. on arvioitu hankkeen vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön.</p> <p>Kaavaselostukseen täydennetään taulukkomuotoinen yhteenveto maisemallisista vaikutuksista eri etäisyysvyöhykkeillä.</p> <p>Tuulivoimayhdistyksen seuraavalla sivulla on kuvattu tuulivoimaloiden kiinteistöveron tuottoa: <a href="https://tuulivoimayhdistys.fi/tietoa-tuulivoimasta-2/tuulivoimasta-kunnille/taloudelliset-vaikutukset/tuulivoimaloiden-kiinteistovero">https://tuulivoimayhdistys.fi/tietoa-tuulivoimasta-2/tuulivoimasta-kunnille/taloudelliset-vaikutukset/tuulivoimaloiden-kiinteistovero</a></p> <p>Kiinteistöveron määrä vuonna 2019 kuudessa Suomen suurimmassa tuulivoimakunnassa on vaihdellut välillä 18000 – 30000 euroa.</p>
--	--	--	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		<p>purkukustannukset kattavat takuut jokaisen mahdollisesti rakennettavan voimalan osalta, ennen kaavan hyväksymistä tai viimeistään ennen yhtäkään rakennuslupapäätöstä. Tällä turvataan maanomistajien ja kunnan talous, kun tuulivoimaloiden käyttöikä loppuu tai voimalat jäisivät jostain muusta syystä maanomistajan vastuulle.</p>	<p>Tuulivoimalat ovat rakennuksia, ja rakennusten purkamisessa noudatetaan maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä (MRL 166 § ja 170 §). Rakennuksen omistaja vastaa purkukustannuksista.</p>
M04	<b>Kuortaneen Metsästysseura ry</b>	<p>Kuortaneen metsästysseura ry johtokunta esittää huolensa tuulivoimakaavan ja tuulivoimarakentamisen mahdollisista vaikutuksista alueen virkistyskäyttöön, metsästykseen, riistakannan hoitoon sekä jokamiehenoikeuksien mukaiseen vapaaseen liikkumiseen.</p> <p>Ehdotamme, että jo kaavassa on mainittava ehto, että mahdollisella tuulivoimakaava-alueella ja "tuulivoimapuistossa" on metsästys ja muu edellä mainittu virkistyskäyttö sallittava, eikä sitä voida kieltää tuulivoimayhtiön puolesta muualla kuin tornien välittömässä läheisyydessä / alla, jossa oleskelu on muutenkin kielletty.</p> <p>Tällä ehdolla toivomme varmistettavan, että tuulivoimayhtiö ei voi myöhemminkään evätä näitä oikeuksia ko alueella.</p>	<p>Alueella liikkumista rajoitetaan rakentamisaikana (alle 1 vuosi), jonka jälkeen alueella voi vapaasti liikkua ja metsästää. Maanvuokrasopimuksissa on myös mainittu, että toiminta ei vaikuta metsästysoikeuksiin.</p>
M05	<b>Leppälä-Paisto Tiekunta</b>	<p>Kannanotto tien käyttöön sarvinevan tuulivoimalapuiston kulkuyhteytenä.</p> <p>Leppälä-Pasto tien eteläpää, noin kilometrin matka alkaa Mäyry-Lehtimäki tiestä. Tie on kohtuullisen hyvässä kunnossa, ja palvelee vaikutusalueensa käyttäjiä, jotka koostuu asutuksesta, maanviljelyksestä ja talvella puutavaran ajosta. Tuulivoimalapuiston rakentamis ja käyttöliikenne vaatisi tien kokonaan uudelleen rakentamisen. Jolloinka tiealue jää kapeaksi, tiealuetta pitäisi lunastaa maanomistajilta lisää. Tiepohja on savimaata, jolloinka sen pitäisi perustaa kankaalla ja paksuilla sorakerroksilla. Tällaisiin kustannuksiin ei asukkaat suostu. Voimalan rakentaminen ja huolto lisää liikennettä valtavasti nykyisestä. Nykyään kylä on rauhallinen asuinpaikka. Tästä syystä vastustamme ehdottomasti liikenteen ohjaamista Leppälä-Pasto tien kautta. Meistä paljon luontevampi ja lyhyempi reitti on Sarvinevantien kautta. Siellä maapohjat on kalliota ja soraa. Onko JL Windillä tässä tarkoitus päästä kulkemaan kylästen kustannuksella Leppälä-Pasto tien kautta.</p>	<p>Tuulivoimaloiden rakentamiseen ja huoltoon liittyvät kuljetukset hoidetaan Sarvinevantien kautta. Liikennettä ei ohjata Leppälä-Pasto -tien kautta.</p>
M06	<b>Mielipide 6</b>	<p>Ei mitään voimaloita maisemaa pilaamaan, eikä varsinkaan asutusten lähelle.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
M07	<b>Mielipidet 7</b>	<p>Me olemme ehdottomasti tuulivoimalan rakentamista vastaan. Ne tulevat aivan liian lähelle asutusta eikä tiedetä kuinka paljon terveyshaittoja niistä tulee ihmisille ja eläimille.</p> <p>Toivon, että kaikkien kyläläisten mielipide otetaan huomioon ja asiat mietitään tarkasti loppuun asti ennen kuin pahimmillaan pilataan koko kylä tuollaisella ongelmajätteellä.</p>	<p>Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on 2 kilometriä tai enemmän. Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on niin pitkä, että tuulivoimalat eivät aiheuta terveyshaittoja.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

M08	<b>Kätkänjoen Kyläseura</b>	<p>Sarvinevan alueelle on suunniteltu 8 tuulivoimalaa, joiden yhteenlaskettu teho olisi <math>8 \times 5,6 \text{ MW} = 44,8 \text{ MW}</math>. Hankesuunnitelman mukaan voimaloiden kokonaiskorkeus on 280 metriä (napakorkeus 199 ja roottorin halkaisija 162 m) ja melun enimmäislähtötaso 104 dB.</p> <p>Sarvinevan tuulivoimahanke sijoittuu Alavus-Kuortane välille ja noin 2-3 km kantatien 66 itäpuolelle Ylijoen kohdalla. Lähimmistä tuulivoimaloista on matkaa Alavuden Kätkänjoen kylälle 2-3 km.</p> <p>Lakia ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) sovelletaan 3 §: 1 momentin mukaisesti hankkeisiin ja niiden muutoksiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan automaattisesti tuulivoimalahankkeisiin, kun yksittäisten laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia. Lain 3 §:n 2 momentin mukaan arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia.</p> <p>Tuulivoimarakentamisen suunnittelu- oppaan mukaan Suomeen jo pystytettyjen tuulivoimaloiden tehot vaihtelevat 200 kilowatista 5 megawattiin, tyypillisimmin laitokset ovat kokoluokkaa 2-3,6 megawattia. Oppaan päivityshetkellä (2016) suunnitteilla olevien laitosten teho vaihtelee välillä 3-5 megawattia, jolloin tornin korkeus on noin 120-160 metriä ja roottorin lapojen pituus noin 60-70 metriä (Ympäristöhallinnon ohjeita 5/2016). Suomen Tuulivoimayhdistyksen (STY) tilastojen mukaan Suomessa asennettujen tuulivoimaloiden keskimääräinen koko on ollut vuosina 2017 3,3 MW.</p> <p>Sarvinevan tuulivoimahankeeseen ominaisuuksia tarkasteltaessa on erityisesti kiinnitettävä huomioita voimaloiden kokoon. Voimaloiden lukumäärässä laskettuna hankkeen koko on noin 99,5 % YVA-lain tuulivoimahankeiden raja-arvosta. Voimaloiden yhteenlasketun tehon osalta hanke on mitoitettu juuri raja-arvon alittavaksi (45 MW). Näin ollen tuulivoimahankeeseen vaikutukset ovat jo lähtökohtaisesti hyvin lähellä raja-arvoa. Hankkeen voimalaitokset kuuluvat isojen tuulivoimaloiden luokkaan ja ovat napa- ja kokonaiskorkeudeltaan keskimäärin Suomessa toteutettuja tuulivoimaloita korkeampia, jolloin hanke todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan 1 momentissa (YVA (252/2017) 3 §) tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia.</p>	
-----	-----------------------------	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		<p>Ympäristöministeriön selvitys tuulivoimaloiden YVA-menettelyn tehokkaan toimivuudesta 2.7. 2014 on tutkinut YV A-tehorajan soveltamiskokemuksia kolmen ELY-keskuksen yhteysviranomaisilta. Haastattelut suoritettiin tuulivoiman kannalta kolmelle vilkkaimmalle ELY-keskukselle: Varsinais-Suomi, Pohjois-Pohjanmaa sekä Etelä-Pohjanmaa. Puhelinkeskusteluissa tiedusteltiin muun muassa yhteysviranomaisten kokemuksia yleisimmistä ratkaisevista tekijöistä YVA-tarpeen laukaisussa, sitä onko kokonaisteholla ollut merkitystä päätöksenteossa sekä yhteysviranomaisen omaa kokemusperäistä mielipidettä 30 MW:n kokonaistehorajasta sen toimivuudesta.</p> <p>Osa yhteysviranomaisista kuitenkin korosti, että esimerkiksi kokonaisteholtaan 29,5 MW:n puisto on vaikutuksiltaan rinnastettavissa 30 MW:n puistoon. Osan mielestä taas 30 MW:n kokonaistehoraja tulisi säilyttää, koska sen poisto lisäisi YVA-prosessin kiertoa entisestään. Lisäksi osa yhteysviranomaisista piti tehorajaa hyvänä sen takia, että näin hankkeet pysyvät kohtuullisen kokoisina ja siten myös ympäristövaikutukset pienempinä. Lisäksi haastattelujen aikana esiin nousi muun muassa se, että yhteysviranomaisten mielestä hankekoon optimointia tulee tapahtumaan, vaikka raiaa nostettaisiinkin, puistot vain suurensivat.</p> <p>Haastateltujen YVA-yhteysviranomaisten mielipide 30 MW:n tehorojasta vaihteli. Osan mielestä se on tarpeeton muiden tekijöiden ollessa keskeisemmässä osassa. Osan mielestä taas 30 MW:n kokonaistehoraja tulisi säilyttää, koska sen poisto lisäisi YVA-prosessin kiertoa entisestään.</p> <p>Kuortaneen Sarvinevan tuulivoimapuisto on hyvä esimerkki YVA-prosessin kiertämisestä.</p> <p>JL Wind on tehnyt Kuortaneen ympäristölautakunnalle 16.01.2018 (liite 3) aloitteen MRL 77a §:n mukaisen tuulivoimayleiskaavoituksen käynnistämiseksi Kuortaneen Sarvinevan alueelle. JL Wind Oy suunnitelma sisältää kokonaisteholtaan alle 30 MW tuulipuiston, joka muodostuu enintään 8 kpl yksikköteholtaan, n 4-5 MW tuulivoimalasta, joiden kokonaiskorkeus tulee olemaan enintään 250 m. Luontoselvitykset on tehty alueelle kevään ja kesän 2016 aikana alle 30 MW tuulipuistolle.</p> <p>1. Huomioitavaa. Luontoselvitys on tehty kesän 2016 aikana ja koskee kokonaisteholtaan alle 30 MW tuulipuistoa. Luontoselvitystä ei ole tehty 44,8 MW tuulipuistolle. Luontoselvityksessä ei ole huomioitu 5,6 MW ja 280 metrin korkeita tuulimyllyjä. Luontoselvitys 44,8 MW tuulipuistolle on kokonaisuutena tekemättä.</p> <p>2. Huomioitavaa. Puolet tämän hankkeen tuulivoimaloista ei ole edes luontoarvojen</p>	<p>Hanketoimija pyysi ELY-keskukselta lausuntoa siitä, onko Sarvinevan tuulivoimahankkeessa tarpeen tehdä YVAa. Tätä varten hanketoimija laati ympäristöselvityksen, jossa tuotiin esiin YVA-lain 3 §:n ja YVA-lain liitteen 2 mukaiset tiedot. Näiden tietojen perusteella ELY-keskus päätti, että tässä hankkeessa ei sovelleta YVA-menettelyä. ELYn päätöksestä valitettiin. Vaasan hallinto-oikeus jätti valituksen tutkimatta ja pysytti ELY-keskuksen päätöksen ennallaan.</p> <p>Vuoden 2016 luontoselvityksen jälkeen on laadittu lisää luontoselvityksiä (lintujen kevät- ja syysmuuttoselvitykset, pöllöjen soidinselvitys, metsäkanalintujen soidinpaikkaselvitys), joissa on otettu huomioon kaavaluonnoksen mukainen voimaloiden sijoittelu ja koko. Täydennetään luontoarvojen perusselvitystä kattamaan kaikkien voimaloiden alueet.</p>
--	--	--	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		<p>tutkimusalueella. Neljälle (4) tuulivoimalle ei ole tehty luontoarvojen perusselvitystä. Luontoarvojen perusselvitys on tehty 7 tuulivoimalle, joiden kokonaisteho on alle 30 MW. Nykyiselle tuulivoimapuistolle ei ole tehty luontoarvojen perusselvitystä.</p> <p><b>Maankäyttö ja kaavoitus</b></p> <p>Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaava I:ssä/ Tuulivoima Sarvinevan alue ei kuulu tuulivoiman tuotantoon soveltuvaksi alueeksi. Kohde sijaitsee puolustusvoimien varalaskupaikan suojavyöhykkeellä. Puolustusvoimien alueet ovat Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaava III:n alueella, joka ei ole vahvistunut, koska kaavasta on menossa valitusprosessi hallinto-oikeudessa.</p> <p>Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaava I:ssä mainitaan, että Kauhavan (kantatie 63) ja Alavuden-Kuortaneen (kantatie 66) varalaskupaikkojen läheisyyteen ei ole kaavoitettu tuulivoimaloiden alueita.</p> <p>Vaihekuntakaava I mainitaan Tuulivoimapuiston alueidenjatkosuunnittelussa pitää huomioida 12 kilometrin etäisyys ilmavoimien käyttämiin tukikohtiin ja varalaskupaikkoihin. Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee turvata lentoliikenteen ja puolustusvoimien toimintaedellytykset sekä ottaa huomioon puolustusvoimien toiminnasta, kuten tutkajärjestelmistä, valvontasensoreista ja radioyhteyksien turvaamisesta, johtuvat rajoitteet.</p> <p>Puolustusvoimat puolestaan ovat määritelleet, ettei varalaskupaikan kohdalla tuulivoimalaa saa sijoittaa 12 km lähemmäksi maantietä. Etäisyys mitataan säteenä varalaskupaikan keskipisteestä (halkaisija tällöin 24 km). (Tuulivoimaloiden vaikutukset liikenneturvallisuuteen, Liikenne- ja viestintäministeriön julkaisu 20/2012)</p> <p>KHO päätöksessä 5488/2017 puolustusvoimat esittää, että Joutsan varalaskupaikka pitää olla vähintään 12 kilometrin etäisyys lähimmästä tuulivoimalasta.</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaava I tuulivoimatuohtanto alue 6 Klooni Kankaanpää sijaitsi lähes kokonaan 12 kilometrin vyöhykkeen sisällä Niinisalossa olevasta varalaskupaikasta. Alue 6 Klooni jätettiin pois rajoituksen takia. Voimaloiden korkeus ja sijoittelu maastossa vaikuttaa voimakkaasti mahdollisiin tutkavaikutuksiin. Tämä sama asia on myös ongelmana Sarvijärvinevan tuulivoima hankkeessa.</p> <p>Pohjois-Pohjanmaan liiton - 3.vaihemaakunta kaavassa on osoitettu suojavyöhyke varalaskupaikoille 12 km säteelle varalaskupaikan keskipisteestä.</p>	<p>Varalaskupaikka on otettu huomioon hankkeen suunnittelussa. Puolustusvoimien näkemys otettiin huomioon poistamalla alustavasta voimaloiden sijoittelusta varalaskupaikkaa lähimpänä sijainnut voimala.</p> <p>Omassa lausunnossaan puolustusvoimien 2. logistiikkarykmentti ei näe estettä hankkeen jatkotyölle.</p>
--	--	---	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		<p>Ilmailulain 158 § mukaisesti tuulivoimaloiden ja muiden lentoesteitä muodostavien korkeiden rakennelmien rakentaminen ei ole sallittua vyöhykkeen alueella.</p> <p>Sarvinevan kaikki tuulimyllyt tulisivat reilusti alle 12 km säteelle varalaskupaikan keskipisteestä. Kaksi lähintä myllyä on alle 8 km päässä varalaskupaikan keskipisteestä. (Liite 1)</p> <p>Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaava III kerrotaan, että kaavan tavoitteena on osoittaa puolustusvoimille suoja-alueet. Puolustusvoimat ovat osoittaneet Alavuden ja Kuortaneen välillä sijaitsevan varalaskupaikan.</p> <p>Kaavakartan mukaan Alavuden ja Kuortaneen varalaskupaikalle on asetettu 12 km suojavyöhyke.</p> <p><u>Huomioita</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tuulivoimaloiden maisemavaikutusten arviointia ei ole tehty 44,8 MW voimaloista.</li> <li>2. Varalaskutuspaikka on lähimmistä tuulivoimaloista alle 8 km. Suojavyöhyke on 12 km. Ilmailulain 158 § mukaisesti tuulivoimaloiden ja muiden lentoesteitä muodostavien korkeiden rakennelmien rakentaminen ei ole sallittua vyöhykkeen alueella.</li> <li>3. Maakuntakaava I on maininta, että tuulivoimaloidenjatkosuunnittelussa pitää huomioida 12 km etäisyys ilmavoimien käyttämiin tukikohtiin ja varalaskupaikkoihin. (Liite 2). Tätä ei ole huomioitu.</li> <li>4. Etelä-Pohjanmaan tuulivoimaselvityksen mukaan Sarvinevan tuulivoima alue sijaitsee kokonaisuudessaan varalaskupaikan suojavyöhykkeellä. Ilmailulain 158 § mukaisesti tuulivoimaloiden ja muiden lentoesteitä muodostavien korkeiden rakennelmien rakentaminen ei ole sallittua vyöhykkeen alueella.</li> <li>5. Kyläseuroilta ei ole kysytty lausuntoja.</li> </ol> <p><b>Vaikutukset luontoympäristöön.</b></p> <p>44,8 MW tuulivoimapuistoa koskevaa luontoselvitystä ei ole tehty.</p> <p><u>Huomioita:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vuoden 2016 luontoselvitys pitää hylätä, koska se koskee alle 30 MW tuulipuistoa.</li> <li>2. Tuulivoimaloiden alueella sijaitsee merkittävä metsästysalue. Rakennusaikana tulee suoranasia vaikutuksia metsästyksen harrastamiseen, jotka muodostuvat runsaasta liikenteestä ja rakentamisesta syntyvästä melusta. Luotiaseiden käyttö tuulivoimaloiden välittömässä läheisyydessä pitäisi rajoittaa. Metsästysseuroilta ei ole kysytty lausuntoja</li> </ol>	<p>Havainnekuvat ja maisemavaikutusten arviointi on tehty kaavan mahdollistamaan maksimikoon mukaisilla voimaloilla.</p> <p>Omassa lausunnossaan puolustusvoimien 2. logistiikkarykmentti ei näe estettä hankkeen jatkotyölle.</p> <p>Kaikilla osallisilla on ollut mahdollisuus esittää mielipide kaavasta.</p> <p>Vuoden 2016 luontoselvityksen jälkeen on laadittu lisää luontoselvityksiä (lintujen kevät- ja syymuuttoselvitykset, pöllöjen soidinselvitys, metsäkanalintujen soidinpaikkaselvitys, joissa on otettu huomioon kaavaluonnoksen mukainen voimaloiden sijoittelu ja koko. Täydennetään luontoarvojen perusselvitystä kattamaan kaikkien voimaloiden alueet.</p> <p>Alueella liikkumista rajoitetaan rakentamisaikana (alle 1 vuosi), jonka jälkeen alueella voi vapaasti liikkua ja metsästä.</p>
--	--	--	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

	<p>3. Maakuntakaava I mukaan Sarvinevan tuulivoimaloiden alueella menee moottorikelkka runko reitti.</p> <p>4. Sarvinevan tuulivoimalat sijaitsevat keskellä merkittävää muuttolintu aluetta. Sekä Kuhajärvi Kuortaneelle, että Kortesrimpi ja Hangasrimpi Kätkänjoella Alavudella ovat pysyviä muuttolintujen pysähdyspaikkoja. Alue sijaitsee näiden keskellä.</p> <p>5. Kuudentähden reitistö kulkee alueen tuulivoimanpuiston vieressä, josta ei ole mitään mainintaan, vaikka reitistölle on juuri saatu hankerahoitusta.</p> <p>6. Alue Kellomäki/Kellokallio on aivan tuulivoimapuiston vieressä, joka on rauhoitettu alue metsästykseltä, tällä alueella asustaa emäkarhu pentueineen. Tätä ei ole huomioitu.</p> <p>7. Teerineva on keväisin teerien soidinneva aivan tuulipuiston ytimessä, teerinevasta ei ole tehty luontoarvo selvitystä.</p> <p>8. ELYn päätöksessä ei ole huomioitu arkeologista selvitystä, vaikka siinä mainitaan, että hankkeella voisi olla vaikutusta muinaisjäännöksiin.</p> <p>9. Mikäli tuulimyllyn siipi irtoaa tulee yhden tuulimyllyn suojaetäsydeksi 500 metriä. Miten siipien irtoamiseen on valmistauduttu. Suunnitelma puuttuu. Vrt Kristiinankaupunki.</p> <p><b>Vaikutukset maisemaan.</b></p> <p><u>Huomio:</u></p> <p>1. Maakuntakaava I mukaan, Sarvinevan tuulivoimaloiden vieressä sijaitsee valtakunnallisesti arvokas maisema-alue. (Kuhajärvi) Lähimmältä tuulimyllyltä matkaa alueelle on 2.5 km. Tuulivoima on vieras elementti maisemaan. Näkymäalueanalyysia ei ole tehty.</p> <p>2. Maakuntakaavan I mukaan, alle 3 km päässä tuulivoimaloista sijaitsee Kulttuuriympäristön tai maiseman kannalta tärkeä alue. (Heikkilän alue). Tuulivoima on vieras elementti maisemaan. Näkymäalueanalyysia ei ole tehty.</p> <p>3. Ylijoki-Mäyry väliseltä alueelta on kokonaan näkymäalueanalyysi tekemättä, vaikka alue on valtakunnallisesti arvokas</p>	<p>Tuulivoimalat eivät sijaitse maakuntakaavassa osoitetun moottorikelkkailun runkoreitin kohdalla. Kaava-alueen rajausta muutetaan pienemmäksi, jolloin maakuntakaavan mukainen moottorikelkkareitti jää kaava-alueen ulkopuolelle.</p> <p>Suunnittelualueelta on tehty lintujen kevät- ja syysmuuton seuranta. Sen perusteella hankealueen kautta ei kulje merkittäviä määriä törmäyksille alttiita lajeja.</p> <p>Yhtään kuuden tähden reitistön reittiä ei sijaitse kaava-alueella. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan "4.3. Elinkeinotoiminta ja matkailu" ulkoilureittikartta sekä tieto siitä, kuinka lähellä voimaloita reitit sijaitsevat.</p> <p>Lähimmästä voimalasta on matkaa Kellokallioon noin 1,3 km. Voimalat eivät rajoita suurpetojen tai riistaeläinten liikkumista alueella.</p> <p>Teerineva sijaitsee tuulivoimaloiden itäpuolella, eikä voimaloilla ole vaikutusta Teerinevan soidinalueeseen.</p> <p>Arkeologisen selvityksen tulokset on otettu huomioon tuulivoimaloiden sijoittelussa. Selvityksen perusteella yhden tuulivoimalan paikkaa siirrettiin niin, että sen rakennuspaikka ei sijaitset muinaisjäännösten kohdalla.</p> <p>Syksyllä 2020 Suomessa havaittiin kaksi tuulivoimalaa, joista oli katkennut siipi. Katkeamisen syyksi paljastuivat salaman iskut. Näiden voimaloiden ukkosenjohdattimet olivat vialliset. Ukonilmalla kannattaa välttää korkeiden puiden, mastojen tai tuulivoimaloiden alle hakeutumista. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan "10.9. Vaikutukset alueen turvallisuuteen" kohta Tuulivoimalan lavan irtoaminen.</p> <p>Näkymäalueanalyysi on tehty ja sen kartta on esitetty kaavaselostuksen kohdassa "10.2. Maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset".</p>
--	---	---

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		<p>maisema-alue ja kulttuuriympäristö ja lähimmältä tuulimyllyltä on matkaa alueelle 2.5 km.</p> <p>4. Television näkyvyys häiriintyy Kätkänjoen, Salonkylässä ja Rantatöysän alueella merkittävästi, koska TV-masto on Lapualla ja tuulipuisto olisi juuri tässä välissä. Viestintäviraston tutkimuksen mukaan tuulivoimalat aiheuttavat vastaanotto-ongelmia antennitelevisioverkossa, mikäli voimala sijaitsee lähettimen ja vastaanottopaikan välissä.</p> <p>5. Digitalta ei ole pyydetty lausuntoa television näkyvyydestä.</p> <p>6. Television täytelähettimen suunnitelma ja sen asentaminen puuttuu kokonaan, vaikka tiedetään varmasti, että Kätkänjoella, Salonkylässä ja Rantatöysässä television näkyvyys heikkenee merkittävästi.</p> <p><b>Tehokkuus</b></p> <p>1. Etelä-Pohjanmaan tuulivoimaselvityksen mukaan Sarvinevan tuulivoima-alue ei edes sijaitse Tuuliatlaksen mukaan tuotannollisesti tehokkaalla alueella. Teknistaloudellista tarkastelua ei ole tehty.</p> <p>2. Etelä-Pohjanmaan tuulivoimaselvityksen mukaan Sarvinevan alue on osaksi ollut 645 tutkittavan alueen mukana. Selvitystyön jälkeen on todettu, että Sarvinevan alue ei ole potentiaalinen tuulivoima-alue. Tuulivoima-alueita jäi 27, ja Sarvineva ei kuulu tähän.</p> <p><b>Kokonaisteholtaan 44,8 MW tuulivoimapuisto on täysin rinnastettavissa 45 MW puistoon.</b></p>	<p>Vaikutukset television näkyvyyteen on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa ”10.16 Vaikutukset ilmaturvallisuuteen, tutkien toimitaan sekä viestintäyhteyksiin”.</p> <p>Digitalle on lähetetty lausuntopyyntö 22.5.2020.</p> <p>Hankkeella ei arvioida olevan merkittäviä haitallisia vaikutuksia TV-kuvaan.</p> <p>Kaava ei ota kantaa tuulen nopeuteen</p> <p>Etelä-Pohjanmaan tuulivoimaselvitys koski suuria tuulivoimahankkeita. Pieni alle 10 voimalaa sisältävä tuulivoimahanke sopii hyvin Sarvinevan alueelle.</p>
M09	<b>Mielipide 9</b>	<p>Tuulivoimapuiston kaavoittamisesta ja rakennus lupia tuulivoiman rakentamiseksi vastustamme! Tuulimyllyt pilaa Kuortaneen maalaismaiseman, ja tuulivoimaa ei saisi rakentaa alle 10 km säteellä asutuksesta nytkin matkaa Sarvikas-Lentilä-Ylijoki on n. 3.5km ääni- ja näköhaitta-alueella tulee olemaan liian suuri! Terveyshaittoja EI OLE riittävästi tutkittu!! Olettako miettinyt montako lapsiperhettä muuttaa pois äänien häiritäessä? Tuulimyllyjen rakentaminen ei työllistä kuntalaisia enempää, teiden teko kohteeseen voi olla suurin urakka, silti koneet tuodaan jostain kaukaa (sopimuskoneet/halvin tarjous) ja rakennus väki raudoitus asennus porukka ulkomailta! ja betoni jostain kaukaa? myllyjen osat tehdään ulkomailla ja tuodaan laivoilla, ei siis tuota kuntaan lisää työpaikkoja työllistää joitakin vain hetkeksi. Ja myllyt omistaa joku ulkomainen yhtiö ja käärii rahat. Rakentakoot myllyt jonnekkin muualle kuin Suomeen tai Kuortaneelle. Tuulimyllyt ei ole vihreä ratkaisu! myllyjen rakentaminen paikallensa maksaa niin paljon että mylly ei tuota itseään koskaan takaisin! valtio maksaa tuen rakentamiseen ja taas rahat meni ulkomaille. Siis ISO EI koko hankeelle! Tuulimyllyjä EI Kuortaneelle/sarvinevalle!</p>	<p>Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on 2 kilometriä tai enemmän.</p> <p>Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on niin pitkä, että tuulivoimalat eivät aiheuta terveyshaittoja.</p> <p>Tuulivoimalat tuottavat maanomistajille vuokratuloja, kunnalle verotuloja ja työllistävät rakentamisen ja käytön aikana.</p>



Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

M10	<b>Mielipide 10</b>	<p>Olemme juuri ostaneet kiinteistön Kuortaneelta, tarkoituksenamme aloittaa täällä vähitellen matkailuun liittyvää liiketoimintaa. Liiketoimintamme perustuu juurikin hyvinvointiin, matkailuun. Tuulivoimaloiden tulo alueelle on täysin ristiriidassa yritysideoamme kanssa.</p> <p>Tuulivoimateollisuuden antama kuva toiminnastaan ei vastaa todellisuutta. Puhtaaksi ja vihreäksi mainostettu energiateollisuus aiheuttaa valtavia ympäristötuhoja maissa, joissa louhitaan maametalleja tuulivoimaturbiineita varten. Voimaloiden lavat ovat muodostuneet ongelmaksi joka maassa. Lavat ovat ongelmajätettä ja esimerkiksi ent. Riihimän ongelmajätelaitos ei suostu ottamaan niitä vastaan. Lapojen kestoksi ilmoitetaan jopa 20 vuotta, mutta monessa tuulivoimalassa lapoja joudutaan vaihtamaan 4-6 vuoden käytön jälkeen. Mihin tulevat päätyään lavat? Haudataanko ne hiljaisesti maahan, niin kuin Suomessakin jotkut tuulivoimatoimijat ovat jo tehneet? Tuulivoimalat pilaavat maisemaa ja aiheuttavat terveyshaittoja.</p> <p>Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettava opiksi jo tehdyistä virheistä eri alueilla. Sarvinevan alueella lähin asutus olisi noin 2 km:n päässä, Kuortaneen taajama 6 km:n ja Alavuden keskusta 9 kilometrin etäisyydellä. Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy mittasi Kurikassa puoli vuotta Ilmajoen Santavuoren voimaloiden sekä infraääntä että kuultavaa ääntä. Selvisi, että kuultavaa ääntä esiintyi paljon kauempana kuin mitä melumallinnusten perusteella piti esiintyä. Itseasiassa selvisi, että tuulivoimaloiden aiheuttama toteutunut melu sisällä asunnossa oli se mitä oli mallinnettu ulos. Melumallinnukset ovat siis ihan pielessä. Mittausten perusteella selvisi myös, että asutus on aivan liian lähellä. Santavuoren kokoluokan voimaloilla, jotka ovat siis pienempiä kuin Sarvinevalle suunnitellut, voimaloiden pitäisi olla vähintään 4,5-6 kilometrin etäisyydellä asutuksesta, jotta asumisterveysasetuksen yöaikaiset maksimit eivät ylittyisi. Tällä perusteella Kuortaneen taajama ja muu asutus on aivan liian lähellä voimaloita. THL:n tutkimuksen mukaan 15 prosenttia 2,5 kilometrin säteellä tuulivoimaloista asuvista oireilee niistä ja vielä 20 kilometrinkin säteellä 5 prosenttia oireilee tuulivoimaloista. Kaikista näistä kolmanneksen oireet ovat vakavat. Eri puolella Suomea ovat lukuisat perheet joutuneet muuttamaan kodistaan pois tuulivoimaloiden aiheuttamien terveyshaittojen vuoksi.</p> <p>Tuulivoimalat näkyvät kauas päivällä. Liikkuvat lavat, huomiovalojen vilkkuminen ja öiset punaiset varoitusvalot ovat merkittävä haitta maisemassa kunnassa, joka haluaa satsata vapaa-aikaan, urheiluun ja matkailuun. Suunnitelmien</p>	<p>Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on 2 kilometriä tai enemmän.</p> <p>Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on niin pitkä, että tuulivoimalat eivät aiheuta terveyshaittoja.</p> <p>Tuulivoimalat tuottavat maanomistajille vuokratuloja, kunnalle verotuloja ja työllistävät rakentamisen ja käytön aikana. Nämä lisäävät seudun hyvinvointia.</p> <p>Tuulivoimaloiden käytöstä poistettavat lavat ovat lasikuitumuovijätettä, jolle kehitetään parhaillaan hyötykäyttöä. Orimattilassa sijaitseva Conenor Oy on osana EU:n rahoittamaa ECOBULK-hanketta kehittänyt teknologian, joka mahdollistaa lapajätteestä rakennusteollisuuden komposiittimateriaalin valmistamisen.</p> <p>Tuulivoimaloiden aiheuttama melu on mallinnettu WindPro laskentaohjelmalla ISO 9613-2 standardin mukaisesti ympäristöhallinnon tuulivoimaloiden melun mallintamista koskevan ohjeen 2/2014 mukaisesti. Rakennusten sisälle kantautuva äänitaso on arvioitu tanskalaisen DSO1284 laskentaohjeen mukaisin ääneneristävyydavoin ja tuloksia on verrattu Sosiaali- ja terveysministeriön Asumisterveysasetuksen 2015 mukaisiin asuinhuoneistojen matalataajuisen melun toimenpiderajoihin. Meluselvitys on kaavaselostuksen liitteessä.</p> <p>Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on 2 kilometriä tai enemmän.</p> <p>Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on niin pitkä, että tuulivoimalat eivät aiheuta terveyshaittoja.</p> <p>Lentoestevalojen vaikutuksia on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.2. Maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset.</p>
-----	---------------------	--	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		<p>valokuvasoituksissa voimalat näkyvät vain hieman.</p> <p>Kaikilla tuulivoimapaikkakunnilla on huomattu, että etukäteen esitetyt valokuvasoitukset ovat kaukana toteutuneesta. Kuivissa pienesti näkyvät voimalat ovatkin näkyneet maisemassa paljon selvempinä, isompina ja häirisevämpinä.</p> <p>Tuulivoimalat muuttavat maiseman teolliseksi tuulivoimamaisemaksi, myös nyt hiljaisen alueen äänimaisema muuttuu teolliseksi äänimaisemaksi.</p> <p>Huomauttaisimme myös Lapuanjoen vesistöalueella sijaitsevasta Lahdenkankaan vedenhankinnalle tärkeästä pohjavesialueesta. Tuulivoimaloissa on 2000-3000 litraa erilaisia kemikaaleja, joista osa pohjavedelle erittäin haitallisia. Jos voimalat rakennetaan, tulee kunnan vaatia, että kemikaalien pääsy maaperään on estettävä, vaikka se lisäisi rakennuttajan kustannuksia. Suomessa on pohjaveden pilaamiskielto.</p> <p>Tuulivoimalat aiheuttavat talvisin jäänlentoa. Jäätä lentää tutkimusten mukaan 600 metrin, jopa 900 metrin päähän. Esimerkiksi Ruotsin Lapissa on kielletty poronhoitajia menemästä tuulivoima-alueelle hoitamaan poroja jäävaaran vuoksi. Miten suojellaan talvella metsiinsä polttopuita tekemään menevät maanomistajat?</p> <p>Vuosittain palaa keskimäärin 120 tuulivoimalaa. Kun voimala syttyy, palokunta ei voi mennä 600 metriä lähemmäs vaan voimalan annetaan palaa loppuun. Palavia osia lentee yhtä kauas kuin jäätä talvella. Jos palo syttyy kesällä kuivana aikana, edessä on valtava maastopaloinferno. Tulipalon mahdollisuus on todellinen ja se tulee ottaa huomioon voimaloita suunniteltaessa.</p> <p>Lintuja tuskin on kovin tarkasti suunnitelmassa tutkittu, jos tutkimus perustuu kahteen (!) käyntiin alueella. Asiasta on siis riittämättömästi tietoa.</p> <p>Tuulivoimalat aiheuttava ongelmia televisiokuvan näkymiseen ja tietoliikenteen toimintaan, miten aiotaan nämä asiat saada kuntoon?</p> <p>Onko kunta valmis vastaamaan voimaloiden purkamisesta, kun niitä ei enää käytetä ja mikäli omistaja on yllättäen juuri silloin mennyt konkurssiin? Yhden voimalan purkukustannukset ovat noin 200 000 –</p>	<p>Tuulivoimalat on esitetty valokuvasoituksissa kaavaluonnoksen mukaisen maksimikorkeuden mukaisina ja kaavaluonnoksen mukaisissa sijainneissaan.</p> <p>Maiseman muutos on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.2. Maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset.</p> <p>Tuulivoimalat suunnitellaan ja rakennetaan niin, että häiriötilanteessakaan vaihteistojen ja laakereiden voiteluöljy ei valu voimalan ulkopuolelle. Lahdenkankaan pohjavesialue sijaitsee 2 kilometrin päässä suunnitelluista tuulivoimaloista, joten vaikka voiteluöljyä päätyisi maastoon, se ei aiheuttaisi pohjavesialueen pilaantumisen riskiä.</p> <p>Jäänheiton riskiä on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa "10.9.3. Talviaikainen jään muodostuminen lapoihin". Lavoista irtoavan jään aiheuttaman vahingon riski on hyvin pieni.</p> <p>Tulipalon riskiä on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa "10.9.1 Tulipalot". Tuulivoimaloiden paloturvallisuusstandardit ovat korkeat ja tuulivoimalat varustetaan alkusammutuskalustolla, palonilmaisulaitteistolla sekä automaattisilla sammutuslaitteistoilla, joten riskit voimaloissa syntyviin tulipaloihin ovat pienet.</p> <p>Hankealueelta on tehty perusteelliset linnustoselvitykset (kevätkuun seuranta, syyskuun seuranta, pöllöjen soidinselvitys, metsäkanalintujen soidinpaikkaselvitys) ja niiden tuloksista kirjoitetut raportit ovat kaavaselostuksen liitteenä.</p> <p>Vaikutukset television näkyvyyteen on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa "10.16 Vaikutukset ilmaturvallisuuteen, tutkien toimitaan sekä viestintäyhteyksiin". Hankkeella ei arvioida olevan merkittäviä haitallisia vaikutuksia TV-kuvaan.</p> <p>Tuulivoimala on rakennus, ja rakennusten purkamisessa noudatetaan maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä (MRL 166 § ja 170 §). Rakennuksen omistaja vastaa purkukustannuksista.</p>
--	--	---	--

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		600 000 euroa. Millaiset takuut kunta vaatii rakennuttajalta tulevaa purkua varten?  Toivomme, että Kuortaneen kunta hylkää Sarvinevan tuulivoimayleisosakaavan suunnittelun kokonaan.	
M11	<b>Tiekunta</b>	Koska kaavan laatimisvaiheessa ei ole otettu tiekunnan edustajiin minkäänlaista yhteyttä, pyydämme kirjallisesti sitovia ilmoituksia seuraavista asioista: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mitkä teiosuudet voimalayhtiö aikoo ottaa käyttöön</li> <li>2. Tierungon vahvistamismenetelmät ja niiden vaatima tiealueen leveys huomioon ottaen alueen routivat(?) maaperät</li> <li>3. Kääntymä / ohituspaikat erikoiskuljetuskalustolle</li> <li>4. Siirtokaapelin sijoitus tiealueelle</li> <li>5. Teiden vastainen kunnossapito?</li> </ol>	Erikoiskuljetusten todennäköinen reitti on esitetty kaavaselostuksen kohdassa "7.3. Tiet ja kuljetukset".  Täydennetään kohtaan "7.2. Sähkönsiirto" seuraava teksti: "Maakaapelit rakennetaan pääosin teiden reunaan noin metrin syvään kaivantoon" sekä periaatepoikkileikkaus, josta näkyy kaapeleiden sijoittelu tien reunassa.
M12	<b>Mielipide 12</b>	Meitä maan ja kiinteistönomistajina (300-402-17-58) ei olla huomioitu. Ilmaiseimme näin huolen kiinteistöstämme, joka jää kaava-alueen sisään. Kaava-alueella oleva Konehalli, sekä vapaa-ajan paikkana toimiva kiinteistöemme on kokoaikaisessa käytössä, koneiden huoltopaikkana, sekä toimii käsityö ja taideateljeena. Mitä tällainen kaava vaikuttaa kiinteistön arvoon ja viihtyvyyteen? Miten käy halumme tulevaisuudessa käyttää omistamaamme maa-alaa esim. rakentamiseen ja virkistyskäyttöön? Lisäksi 260m pohjoiseen kiinteistöstämme, sijaitsee ruokavesikaivo, josta ammennetaan vettä päivittäin. Sitäkään ei ole huomioitu mitenkään arviointisuunnitelmassa ja kaavaluonnoksessa.	Konehalli sijaitsee noin 950 metrin päässä lähimmästä voimalan paikasta. Konehallin kohdalla voimaloiden aiheuttama melu jää alle 40 dB:n. Tuulivoimalat eivät vaikeuta kiinteistön nykyistä käyttöä tai kiinteistön pohjoispuolella sijaitsevan kaivon käyttöä. Jotta kaava ei rajoita vastaavaa käyttöä palvelevien rakennusten toteuttamista, täydennetään M-alueen kaavamääräykseen, että alueella sallitaan maa- ja metsätaloutta <b>sekä tuotannollista toimintaa</b> palveleva rakentaminen.
M13	<b>Mielipide 13</b>	Ne on tulossa liian lähelle asutuksia. Lähimpään asutukseen on alle 3km. Ja me kuulutaan niihin jotka jää tuohon matkaan. Kyseisiä voimaloita ei ole tarkkaan tutkittu mitä haittoja voi aiheuttaa. Olen kuullut et kyseisistä laitteista on haittoja ollut muissa paikkakunnissa. Noi voimalat mitä tuonne on tulossa ei edes ole mitään pieniä joten niiden infraäänit varmasti haittaavat pitkälläkin säteellä. Minä ja perheeni ei aiota täs olla mitään koekaniineja joten toivottavasti ymmärrätte jos jotaki haittoja tulee et kuka ne hyvittää meille kuntalaisille? Kyseiset voimalat on kaikenlisäksi rumia pilaavat kyllä maiseman. Miksei näitä voida sijoittaa johki kauas asutuksista? aina sellaiset kärsii missä ei paljoa asukkaita ole! Mäyry-Seinäjoki välillä on monta kilsaa mettää ja asutuksia ei lähellä. Pystyttäkää sinne ne! Täs taas nähdään et kuntalaisten hyvinvoinnilla ei ole vitunkaan merkitystä kunnalle. Ja tällä konstin saatte karkoitettua kuntalaisia muuttamaan muualle! Toivottavasti kyseiset myllyt ei tule toteutumaan! Minä aion ainaki olla viimeiseen asti vastaan ja onneks kuortaneella asuu muitakin järkeviä ihmisiä jotka meinaavat olla vastaan! Ne jotka näitä myöntää niin ne näkee vaan rahan, rahan,	Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoimikunta on teettänyt vuonna 2020 valmistuneen selvityksen Tuulivoimaloiden infraääni ja terveys. Tutkimus sisälsi muun muassa kuuntelukokeita, joilla selvitettiin infraäänien vaikutusta. Kuuntelukokeisiin osallistuneet eivät havainneet infraääntä, eikä sen vaikutuksia todettu fysiologisissa mittauksissa.  Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on 2 kilometriä tai enemmän. Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on niin pitkä, että tuulivoimalat eivät aiheuta terveyshaittoja.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

24.11.2020

		rahan. Ihmisten terveys ei merkkää vittuakaan! Kuortane muka hyvinvoinnin kunta... -> EI TODELLAKAAN!	
M14	<b>Mielipide 14</b>	Hei... Tuonne sarvinevalle on suunnitteilla tuulivoimaloita... En todellakaan puolla ajatusta siitä että niitä olisi tuonne tulossa!! Ne on aivan liian lähellä asutuksia (itse asun rintalanmäellä lentilässä ja meiltä on vain muutama kilometri sarvinevalle) se mitä ne voivat terveydelle tehdä niin pelottaa ja mielestäni ne on tulossa liian lähelle asutuksia... Mielestäni kyseisiä voimaloita ei ole tarpeeksi tutkittu että saisivat minulta hyväksynnän!! Nettiä kun lukee ja tutuilta kuullut nii kyseiset voimalat on aiheuttanut kovia migreenejä ym.. Toivon että mahdollisimman moni vastustaa kyseistä hanketta!!!! On liian isoja terveysriskejä ja maiseman pilaajia ja sen sanon et jos tänne niitä tulee nii Kuortaneella varmasti asukasmäärä vähenee ja tuskin Kuortaneella on siihen varaa et täältä asukkaita muuttaisi pois...!! Eli ei missään nimessä niitä tuulivoimaloita tänne!! Kiitos!!!!	Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoimikunta on teettänyt vuonna 2020 valmistuneen selvityksen Tuulivoimaloiden infraääni ja terveys. Tutkimus sisälsi muun muassa kuuntelukokeita, joilla selvitettiin infraäänien vaikutusta. Kuuntelukokeisiin osallistuneet eivät havainneet infraääntä, eikä sen vaikutuksia todettu fysiologisissa mittauksissa.  Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on 2 kilometriä tai enemmän. Tuulivoimaloiden ja asutuksen väli on niin pitkä, että tuulivoimalat eivät aiheuta terveyshaittoja.
M15	<b>Mielipide 15</b>	Kait kunta tai kuka tässä puuhamiehenä toimii huolehtii, että myllyfirma panee vuosittain salku tilille rahaa siten, että 30 v kuluttua tilillä on nykyrahassa 500 000 €/mylly kattamaan niiden purkukustannukset.  Olen saanut tietooni, että myllyfirma varaa purkuun rahaa 50 000 €/mylly.  Se on aivan naurettava summa.  Ottakaa pururutarjous esim. Kuortaneen Erikoispuhulta.	Tuulivoimala on rakennus, ja rakennusten purkamisessa noudatetaan maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä (MRL 166 § ja 170 §). Rakennuksen omistaja vastaa purkukustannuksista.
M16	<b>Mielipide 16</b>	Vastustamme ehdottomasti tuulivoimaloiden rakentamista. Emme halua minkäänlaista riskiä terveyshaittoille missään muodossa, ja mahdollisesti kiinteistöjen arvo laskee huomattavasti näiden myötä.	Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoimikunta on teettänyt vuonna 2020 valmistuneen selvityksen Tuulivoimaloiden infraääni ja terveys. Tutkimus sisälsi muun muassa kuuntelukokeita, joilla selvitettiin infraäänien vaikutusta. Kuuntelukokeisiin osallistuneet eivät havainneet infraääntä, eikä sen vaikutuksia todettu fysiologisissa mittauksissa.