

Vastineraportti lausunnoista ja muistutuksista

LIITE 13

 Päivämäärä
17.11.2021

 KUORTANEEN KUNTA
 KUORTANEENJÄRVEN POHJOISOSAN OSAYLEISKAAVA, KAAVAEHDOTUS

Vastineet 4.3.2021 päivätystä kaavaehdotuksesta annettuihin lausuntoihin (4) sekä yhdistysten (3) ja yksityisten muistutuksiin (17).

Ehdotusaineisto oli nähtävillä 25.3.–7.5.2021 välisen ajan.

LAUSUNNOT

	Lausuja	Lausunto (tiivistelmä)	Vastine
1	Kuortaneen kunnanhallitus	<p>Kunnanhallitus on lausunnossaan kaavaluonnoksesta nostanut esille kuntastrategian ja korostanut sen huomioimista kaavoitusmenettelyssä. Lisäksi kunnanhallitus on kaavaluonnokseen liittyen nostanut esille tarpeen tarkastella esimerkiksi AT-alueiden ja MA-1-alueiden rajauksia sekä koko kaavaa kylien elinvoimaisuuden kehittämisen näkökulmasta.</p> <p>Kunnanhallitus toteaa, että kaavaehdotuksessa on huomioitu kaavaluonnosta paremmin tarve kehittää alueen elinvoimaisuutta. Edelleen kaavoitustyössä on tarpeen kiinnittää huomiota niihin tekijöihin, joilla kaava-alueella kyettäisiin vahvistamaan sen vetovoimaisuutta sekä asumisen ja vapaa-ajanasumisen entistä parempaa mahdollistumista. Tässä yhteydessä on hyvä vielä katsoa esimerkiksi mahdollisuudet uusien rakennuspaikkojen muodostumiseen. Samalla tulee huomioida alueen merkitys ja arvo osana valtakunnallista kulttuurimaisemaa.</p>	<p>Lausunto huomioidaan jatkamalla suunnittelua Salmen kyläkeskuksen alueella sekä Vasunmäen ympäristössä tehokkaamman rakentamisen mahdollisuuksien selvittämiseksi.</p> <p>Salmen kyläkeskuksen alueella jatkosuunnittelussa selvitetään, voidaanko soveltaa MRL 73 §:n kyläalueeseen liittyvää pykälää, jonka mukaan rakentamattoman rannan vaatimusta ei tarvitsisi huomioida, jos virkistysalueet katsotaan riittäviksi. Kyseinen MRL:n muutos tuli voimaan 2017, eli menettely ei ollut vielä mahdollinen kunnan edellisten yleiskaavojen aikaan. Salmen alueella on uimaranta ja venevalkama ja rantaan pääsymahdollisuudet ja yleisen virkistykseen tarpeet on siten turvattu. Salmi erottuu selkeästi tiiviimpänä kokonaisuutena muusta rakenteesta ja voidaan puhua kyläkeskuksesta.</p> <p>Järven länsirannalla Vasunmäen ympäristössä jatkosuunnittelussa selvitetään mahdollisuus mitoituksen vähäiseen tehostamiseen tasapuolisuuden edistämiseksi. Lisäksi voidaan selvittää, olisiko alueelle mahdollista osoittaa lisärakentamista esim. matkailupalvelukäyttöön. Kuortaneenjärvi LÄNSI -mitoitusalueella on jo huomattavasti tiheämpää rakentamista kuin muualla, joten tasapuolistavia rakennuspaikkoja ei ole länsirannalle tullut. Rakentamisen lisäämisen mahdollisuuksia voidaan mitoitusalueen pohjoisosassa vielä selvittää, koska rantaosuus ei maisemaselvityksen perusteella ole maisemallisesti yhtä herkkää rakentamiselle kuin muut suunnittelualueen rannat. Salmen sillan eteläpuoliselle rantajaksolle ja Vasunniemen eteläpuoleiselle rantaosudelle ei lisärakennusoikeutta mitoituksen kohtuullisella tarkistuksellaan muodostu, eikä niitä ole syytä ottaa jatkotarkasteluun mukaan.</p> <p>Jatkoselvitysten ja mahdollisten muutosten valmistuttua kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>
2	Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus	<p>Osayleiskaavan laadinnan yhteydessä on aloitusvaiheessa käyty viranomaisneuvottelu 26.11.2018 ja viranomaistyöneuvottelu 1.4.2020. ELY-keskus on antanut 31.12.2018 lausunnon suositukseksi alimmista rakentamiskorkeuksista Kuortaneenjävällä, Kuhajävällä ja Seuruksella. ELY-keskus on antanut osayleiskaavaluonnoksesta 30.8.2019 päivätyn lausunnon. Viranomaisneuvotteluissa ja ELY-keskuksen lausunnoissa esille nousseet asiat on pääosin otettu huomioon osayleiskaavaehdotuksessa. ELY-keskus katsoo, että seuraaviin asioihin tulisi vielä kiinnittää huomiota:</p> <p>ELY-keskus on kaavaluonnoksesta antamassaan lausunnossa tuonut esille Petäjäniemen pohjoispuolella olevan rakennuspaikan, joka sijoittuu paikallisesti arvokkaan lintualueen ja viitasammakon kannalta merkittävän esiintymäalueen läheisyyteen (luo-6) sekä maisemallisesti herkälle ja rakentamisolosuhteiltaan vaativalle ranta-alueelle. ELY-keskus on suositellut kyseisen rakennuspaikan uudelleen arviointia ja mahdollista poistoa. Kaavaehdotuksessa rakennuspaikka on rajattu luo-6-alueen ulkopuolelle, mutta samalla kaavaan on lisätty toinen rakennuspaikka naapurikiinteistölle. ELY-keskus toteaa, että kyseiset rakennuspaikat luovat painetta</p>	<p>Lausunto huomioidaan jatkamalla suunnittelua Petäjäniemen pohjoispuolisella alueella luontoarvojen vaalimisen ja rakentamisen yhteensovittamismahdollisuuksien tarkemmaksi selvittämiseksi. Jatkosuunnittelussa neuvotellaan yhdessä ELY-keskuksen, maanomistajan sekä kunnan kanssa yhteisesti hyväksyttävän, lainmukaisen ja maanomistajalle tasapuolisen ratkaisun aikaansaamiseksi. Jatkoselvitysten ja mahdollisten muutosten valmistuttua kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>

		<p>myös luo-6-alueen käytölle sekä aiheuttavat häiriötä mm. alueen linnustolle. Tätä kautta kaavamerkintä mahdollisesti heikentää myös alueella esiintyviä luonnonarvoja. Kaavamääräysten mukaan luo-6-alueen luonnonarvot tulee huomioida aluetta koskevissa suunnitelmissa ja toimenpiteissä. Muilta osin Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksella ei ole huomautettavaa Kuortaneenjärven pohjoisosan osayleiskaavaehdotuksesta.</p>	
3	Etelä-Pohjanmaan liitto	<p>Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava ohjaa yleiskaavan laadintaa. Maakuntakaavan lähtökohdat ja kaavamerkinnot on esitelty kaavaselostuksessa. Suunnittelualue kuuluu Kuortaneenjärven ympäristöön merkityn maaseudun kehittämisen kohdealueeseen (mk-2) sekä Kuortaneenjärven ympäristön kulttuurimaisema-alueeseen. Suunnittelualueella sijaitsevat valtakunnallisesti merkittävät kulttuurihistoriallisesti arvokkaat kohteet, Ruonan kylä sekä Länsirannan kylä ja kulttuurimaisema. Maakuntakaavassa alueen itäpuolella kulkeva Orivesi – Lapua välinen tie 66 on merkitty kantatienä. Alueen poikki kulkevat Länsirannantie, Vasunmäentie ja Salmentie on merkitty tärkeiksi yhdysteiksi. Alueen poikki on merkitty ohjeellinen ulkoilureitti ja moottorikelkkailun runkoreitti, siirtoviemäriin tarve (jv), mikä toteutettu sekä voimajohto (z), jolle määrätty ehdollinen rakentamisrajoitus. Koska alue on kulttuurimaiseman ja rakennetun kulttuuriympäristön kannalta arvokasta aluetta, näihin teemoihin liittyvät suunnitteluratkaisut ovat kaavassa merkittävimmät. Etelä-Pohjanmaan liitto katsoo, että kaavan yhteydessä on laadittu riittävät selvitykset ja niitä on sovellettu kaavaratkaisussa asianmukaisesti esimerkiksi avoimien peltoaukeiden ja ranta-alueiden ympäristön säilyttämisestä ja kulttuurihistoriallisten arvokohdeiden suojelua osoittavin merkinnöin. Liitto katsoo, että valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta ja merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä koskevat tavoitteet toteutuvat kaavaratkaisussa.</p> <p>Etelä-Pohjanmaan liitto pyytää lisäämään kaavaselostukseen arvion maakuntakaavaan osoitettujen ohjeellisen ulkoilureitin ja moottorikelkkailun runkoreitin nykytilanteesta. Etelä-Pohjanmaan liitto katsoo, että osayleiskaava on huolellisesti laadittu ja perusteltu eikä liitolla ole huomautettavaa kaavaratkaisuun.</p>	Täydennetään selostusta tiedoilla maakuntakaavan ohjeellisen ulkoilureitin ja moottorikelkkareitin nykytilanteesta.
4	Seinäjoen museot	<p>Etelä-Pohjanmaan maakuntamuseo (nyk. Seinäjoen museot) on lausunut osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta sekä kaavaluonnoksesta rakennetun kulttuuriympäristön osatta 1. 10. 2019. Museovirasto on lausunut luonnosvaiheessa arkeologisesta kulttuuriperinnöstä. Ehdotusvaiheessa Seinäjoen museot lausuu uuden museolain mukaisesti sekä rakennetusta kulttuuriympäristöstä että arkeologisesta kulttuuriperinnöstä.</p> <p><u>Rakennettu kulttuuriympäristö ja maisema</u> Kaavan valmistelua on tehty huolella ja siinä huomioidaan, että suunnittelualue on osa Kuortaneenjärven kulttuurimaisemaa, joka on valtakunnallisesti merkittävä maisema-alue ja osa Suomen arvokasta kansallismaisemaa. Alue on huomioitu kaavamerkinnällä ma-1. Maakunnallisesti merkittävä Lapuanjoen kulttuurimaisema sisältyy kokonaan valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen.</p> <p>Museo on aiemmin kaavaluonnoksesta antamassaan lausunnossa todennut, että kulttuuriympäristöä koskevat selvitykset ja kaavamerkinnot ovat riittäviä ja kaavassa esitetty lisärakentaminen on pääosin yhteensovitettavissa maisemallisten tavoitteiden kanssa. Museon esittämää Ruonan valtakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön ottamista kokonaan mukaan käsiteltävään kaavaan ei ole toteutettu. Osa Ruonan kylää ja Haapaniemen pappilan valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on ehdotuksessa kyläkuvallisesti arvokas alue sk-4. Kaavamääräykset ohjaavat riittävästi alueen täydennysrakentamista sekä rakennusten korjaus- ja muutostöitä.</p> <p>Vanhan RKY-luettelon (1993) valtakunnallisista kohteista suunnittelualueella sijaitsevat osa Ruonan kulttuurimaisemaa sekä Länsirannan kylä ja kulttuurimaisemaa. Kaavaselostuksen (s. 35) mukaan Museovirasto tulkitsee ne maakunnallisesti arvokkaiksi kulttuurihistoriallisiksi ympäristöiksi. Alueet tulee merkitä kaavakarttaan.</p> <p>Käynnissä olevan Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan uudistustyön taustaselvitykseksi laadittu Etelä-Pohjanmaan maakunnallisesti arvokkaan rakennetun kulttuuriympäristön arvotus 2019–2020 on hyvä huomioida kaavamerkinnöissä ja -määräyksissä. Sen pohjalta maakunnallisesti merkittäviksi rakennetuiksi kulttuuriympäristöiksi ehdotetaan suunnittelualueelta Honkolan, Konttelin ja Seppälän asutusta sekä Salmen kylää.</p> <p>Maisema-arvojen kannalta on olennaista, että alueen pellot ja rannat säilyvät mahdollisimman avoimina ja tärkeät metsien reunavyöhykkeet pysyvät eheinä. Tähän ohjataan myös kaavamerkinnöin MA-1, MA-3, MY-3, MY-4, RA-2, RA-4 ja RA-5 sekä aluekohtaisesti riittävin kaavamääräyksin. Salmen ja Hiironniemen rakennetut ympäristöt on merkitty kyläkuvallisesti arvokkaaksi alueeksi merkinnällä sk-3 sekä kaavakarttaan että -määräyksiin, mutta ne puuttuvat edelleen arvoluokitustaulukosta liitteestä 6.</p>	<p>RKY 1993 -alueita ei selkeyden vuoksi ole kaavakartalla enää esitetty, koska rajaukset ulottuvat vain vähäisiltä osin kaava-alueelle ja niiden arvojen säilyminen on huomioitu rakentamisen sijoittamista, avoimena pidettäviä peltoja ja rakennuskulttuurikohteiden suojelua koskevalla kaavamerkinnöillä.</p> <p>Uuden maakunnallisen rakennuskulttuuriselvityksen kohteet on huomioitu kaavaselostuksessa, mutta ei kaavakartalla, koska kohteiden maakunnallinen merkittävyys vahvistuu vasta maakuntakaavaprosessi kautta. Kohteiden arvojen säilyminen on huomioitu rakentamisen sijoittamista, avoimena pidettäviä peltoja ja rakennuskulttuurikohteiden suojelua koskevalla kaavamerkinnöillä.</p> <p>Salmen ja Hiironniemen rakennetun kulttuuriympäristön aluekokonaisuudet on selostettu kaavaselostuksen kohdassa 2.7.7 ja esitetty kuvassa 23 Kulttuuriympäristökohteet ja -alueet. Selostuksen liitteen 6 arvoluokitustaulukossa on esitetty yksittäisten rakennuskulttuurikohteiden arvoluokituksen yhteydessä tiedot myös kohteiden kuulumisesta aluekokonaisuuksiin sarakkeessa ALUEKOK ja sanallinen arviointi merkityksestä osana aluekokonaisuutta sarakkeessa ARVIOINTI.</p>

	<p>Kulttuurihistoriallisesti arvokkaat ympäristöt ja rakennukset on huomioitu alue- ja kohdemerkinnöin kaavassa. Merkittävä rakennusperintö on valikoitunut kaavaehdotukseen aiempien alue- ja kohdeinventointien sekä vuoden 2019 täydennysinventoinnin ja arvotuksen pohjalta. Kulttuuri- ja rakennushistoriallisesti arvokkaat kohteet on esitetty kaavakartalla sr-1/nro-merkinnöin. Kaavamääräysten mukaan nämä rakennustaiteellisesti, kulttuurihistoriallisesti tai maisemallisesti arvokkaat rakennukset tulee säilyttää ja niiden purkaminen on luvanvaraista. Rakennusten korjaamista ja täydennysrakentamista ohjataan siten, että kohteen luonne ja merkitys säilyvät. Lupa-asioissa kehoitetaan kuulemaan museoviranomaista. Merkinnät ovat riittäviä.</p> <p>Kaavaan sr-2/nro merkittyjen kohteiden luettelo tulee lisätä kaavaselostukseen.</p> <p>Merkintöjen sr-2/65 ja sm/1 kohdalta siniset neliöt puuttuvat kartalta.</p> <p>Karttaan merkitty kohde sr-2/31 puuttuu arvotuslistalta.</p> <p>Arvotuslistan kohdetta Petäjä sr-2/54 ei ole merkitty kaavakarttaan.</p> <p>Alueen osana s. 37–38 merkittäväksi arvotetut kohteet 16, 37, 45, 71 ja 73 on lueteltava kaavaselostuksessa.</p> <p>Kaavamääräyksillä pystytään vaikuttamaan alueen maisemaan, kasvillisuuteen ja rakentamiseen niin, että alueen arvot säilyvät. Kaavan kohde- ja aluemerkitöjen päällekkäisyys vaikeuttaa kaavan luettavuutta, joten niitä on syytä selkiyttää. Uusien rakennusten sijoituspaikkaa valittaessa perusteina käytetään alueen maisemallista herkkyyttä sekä kulttuuriympäristön ja luonnon arvoja. Herkimmillä alueilla rakentamisen sopivuus kulttuuri- ja rakennushistorialliseen ympäristöön ja maisemaan selvitetään rakennuslupaprosessin yhteydessä. Kuortaneelta rakentamista ohjaa lisäksi kunnan rakennusjärjestys. Alueellinen rakennustapaohjeisto voisi antaa lisätukea yleiskaavan toteuttamiseen ja kulttuurimaiseman erityispiirteiden turvaamiseen.</p> <p><u>Arkeologinen kulttuuriperintö</u> Osayleiskaavaa varten on tehty muinaisjäänösinventointi vuonna 2017. Museovirasto ja Seinäjoen museot ovat vieneet inventoinnin tiedot muinaisjäänösrekisteriin. Inventoinnin perusteella suunnittelualueella sijaitsee yksi muinaismuistolain (295/1963) nojalla rauhoitettu kiinteä muinaisjäänös, Kuortane Maja (inventoinnin kohde 1, mj. rek. 300010040, kivikautinen asuinpaikka). Muinaisjäänös on merkitty kaavaehdotukseen sm-merkinnällä ja ohjeellisella aluerajauksella. Viereisille RA- ja AO-rakennuspaikoille on annettu määräys (/s-1) muinaisjäänöksen turvaamisesta alueen rakentamis- ja maanmuokkaustoimenpiteissä.</p> <p>Sm-merkinnän suunnittelumääräyksessä tulee huomioida nykyiseen museolakiin perustuva alueellisten vastuumuseoiden asiantuntijarooli. Lausuntoa on pyydetty siis ensisijaisesti alueelliselta vastuumuseolta. Muuten määräys on riittävä.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 6.4.1 termi maakuntamuseo on korvattava alueellisella vastuumuseolla. Samassa kohdassa mainitaan virheellisesti, että ELY-keskus myöntää muinaisjäänöksen kajoamisluvan. Kajoamisluvan myöntää nykyään Museovirasto muinaismuistolain 11a §:n mukaisesti.</p> <p>Luonnosvaiheen lausunnossaan Museovirasto on ehdottanut, että myös arkeologisen inventoinnin muut kulttuuriperintökohteet merkittäisiin kaavaan s-merkinnällä. Myös ELY-keskus on huomauttanut, että Suomen sodan muistomerkkiä (inventoinnin kohde 36, Kuortane Nurm1n1emi) ja piiskauspetäjää (inventoinnin kohde 37, Kuortane Piiskoomänty) ei ole huomioitu kaavaluonnoksessa. Kaavaehdotuksessa inventoinnin kohteet 20 (Honkola, historiallinen talonpaikka), 36 ja 37 on osoitettu s-merkinnällä (suojeltava kulttuuriperintökohteet). Honkolan kantatalon paikka on ainoa vanhoilta kartoilta paikannettu talotontti, joka on autioitunut. Muut</p>	<p>sr-2-kohteiden luettelo on esitetty kaavaselostuksen kohdassa 2.7.7 <i>Rakennusinventointikohteiden arvotus</i>. Lisätään hyväksyttäväksi esitettävään kaava-alueeseen kuuluvien sr-2-kohteiden luettelo kaavaselostuksen kohtaan 6.6.5 <i>Kulttuuri- ja rakennushistoriallisesti arvokkaat kohteet</i>.</p> <p>Korjataan kaavaselostuksen kohtaan 6.6.1 <i>Muinaismuistokohteet</i> tieto, että Majan kivikautisen asuinpaikan sm/1-kohde on esitetty kaavakartalla aluerajauksella ja kohteet tiedot on esitetty selostuksen kohdassa 2.7.1 <i>Muinaismuistot</i>. Kohdemerkinnän käyttäminen aluerajauksen kanssa peittäisi aluerajauksen, jonka näkyminen on tärkeää, koska rajausta ulottuu osittain myös RA-alueiden puolelle. Lisätään Majan kivikautisen asuinpaikan rajausta selostuksen kohtaan 2.7.1.</p> <p>kohde 31 Hautamäki on museon kanssa laaditussa rakennuskulttuurikohteiden arvoluokituksessa 3.5.2019 todettu kohteeksi, jota ei kaavassa ole tarpeen huomioida. Kohde on esitetty arvoluokituksen mukaisesti kaavaselostuksen kuvassa 23, eikä se ole ollut mukana kaavaselostuksen sr-kohteiden luettelossa. Tarkistetaan kaavakarttaa teknisenä tarkistuksena arvoluokituksen mukaiseksi poistamalla sr-2/31-merkintä.</p> <p>Kohde 54 Petäjä sijaitsee kaava-alueen ulkopuolella, eikä siksi ole kaavakartalla. Poistetaan kohde kaavaselostuksen sr-2-luettelosta ja liitteen 6 arvoluokitustaulukosta.</p> <p>Alueen osana merkittäväksi arvotettujen kohteiden luettelo on esitetty kaavaselostuksen kohdassa 2.7.7 <i>Rakennusinventointikohteiden arvotus</i>.</p> <p>Selkiytetään kaavamerkintöjä teknisenä tarkistuksena kaavan luettavuuden parantamiseksi niillä kohdilla, kuin se on mahdollista ja tarpeellista.</p> <p>Tarkistetaan sm-kaavamerkintää, että lausunto tulee pyytää Museoviraston sijaan alueelliselta vastuumuseolta.</p> <p>Tehdään kaavaselostuksen kohtaan 6.6.1 lausunnossa esitetyt tarkistukset.</p>
--	---	---

historialliset asuinpaikat (kantatalot) ovat nykyisen rakennuskannan piirissä. Museoviraston ehdottaman s -merkinnän pyrkimyksenä on turvata nykyisen rakennuskannan lomassa, maan alla, mahdollisesti säilynyt arkeologinen potentiaali, joka korvaa historiallisten asiakirjojen puutteita Kuortaneen asutus- ja kulttuurihistorian lähdeaineistona. Vanhimmat yhtäjaksoisesti asutut asuinpaikat sijoittuvat yleensä alueen suotuisimmille maastonkohdille, minkä vuoksi samoilta paikoilta löytyy usein jälkiä esi- tai varhaishistoriallisesta asutuksesta. Historialliset asiakirjat kuvaavat alueen asutuksen vaiheita yksityiskohtaisesti vasta 1500-luvulta lähtien. Historialliset asuinpaikat säilyttävät maan povessa tietoa asutuksen varhaisvaiheista, joita historiallinen lähdeaineisto ei valaise. Historiallisten asuinpaikkojen huomioiminen yleiskaavassa esimerkiksi s-merkinnällä mahdollistaa arkeologisen potentiaalin tarkastelun alueilla tapahtuvan rakentamisen tai maanrakentamisen tullessa vireille. Museo ei kuitenkaan pidä välttämättömänä yhä asuttujen tai rakennettujen historiallisten asuinpaikkojen merkitsemistä kaavaan arkeologisina kohteina, mikäli niiden sijaintia ja rajausta ei kyetä osoittamaan riittävän tarkasti. Muinaismuistolain 1, 14 ja 16 §:ssä huomioidaan ennestään tuntemattomien kiinteiden muinaisjäännösten ja muinaisesineiden suojelu kaavoituksesta riippumatta. Suunnittelualueella, myös kantatalojen paikkojen ulkopuolella, on todennäköisesti löytyvät maan- tai vedenalaisia muinaisjäännöksiä, joita on vaikeaa tai mahdotonta löytää konventionaalisessa, kaavoituksen tarpeisiin tehtävässä muinaisjäännösinventoinnissa, jossa maastotyö on yleensä suurpiirteistä ja keskittyy pintapuoliseen havainnointiin, sekä aiemmin löydettyjen kohteiden tarkastamiseen. Tämän vuoksi historiallisten asuinpaikkojen ympäristöjen tarkempi muinaisjäännösinventointi on tärkeää toteuttaa asemakaavoituksen yhteydessä.

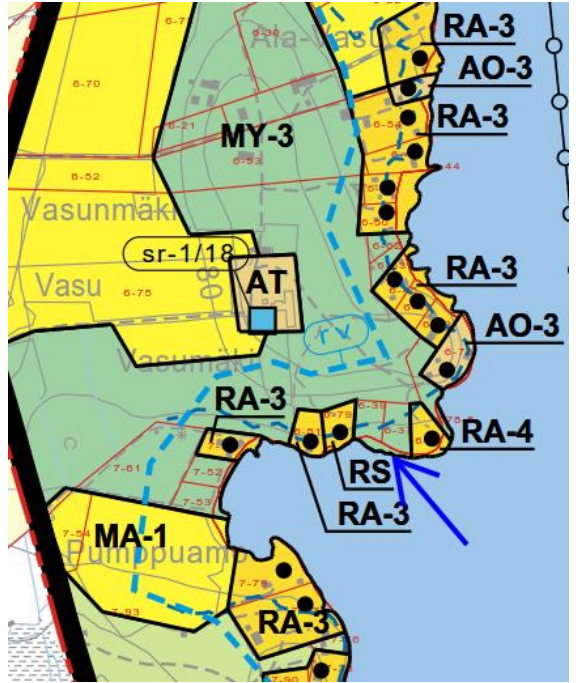
YHDISTYSTEN MUISTUTUKSET

	Muistuttaja	Muistutus (tiivistelmä)	Vastine
1	Suomenselän Luonnostävät ry	<p>Petäjaniemessä oleva Lepistönselän itärannan loma-asuntonumerointi (RA-4) Lausunnossa vuodelta 2019 yhdistys esitti, että Petäjaniemeen merkitty lomarakennuspaikka on syytä poistaa kaavasta kohteen linnustollisten arvojen sekä viitasammakon esiintymisen perusteella. Samat perusteet todetaan myös kaavaselvityksessä ja kaavoitukseen liittyvässä luontokartoituksessa, missä suositeltiin ranta jä-tettävän rakentamattomaksi. Paikalla oli tehty myös lepakkohavaintoja ja on mahdollista, että alueella on lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Järven ranta-alueet yhdessä maaseutumaisen asutuksen kanssa muodostavat lepakoille erinomaisia elinympäristöjä. Laki suojaa lepakoiden lisääntymis- ja levähdysalueita hävittämiseltä ja heikentämiseltä.</p> <p>Loma-asuntonumerointia ei ole poistettu, vaan kohteeseen on merkitty toinenkin rakennuspaikka. Kaavoittajan vastauksessa todetaan, että "Petäjaniemen rakennuspaikan kohdalla ranta on jo ELY:n antaman ruoppausluvan mukaisesti ruopattu ja puustoa poistettu, joten rakennuspaikkamerkintä ei tuo merkittävää muutosta nykytilanteeseen. Merkintää tarkistetaan rajaamalla ranta RA-alueen ulkopuolelle".</p> <p>Kaavoittajan vastaus ei voi pitää paikkaansa. ELY ei anna ruoppauslupia. Poikkeamispäätöksen viitasammakoiden osalta ELY voi antaa, mutta sellaiselle päätökselle ei ole voinut löytyä laillisia perusteita. Pidämme tässä vaiheessa mahdollisena, että ruoppauslupien on tapahtunut lain vastaisia asioita, jotka on syytä selvittää. Kaavoitukseen liittyvissä aineistoissa mainitaan viitasammakkokohteen olevan ruoppausalueen pohjoispuolella, mutta kaavoituksen perusteena olevassa luontokartoituksessa on merkitty viitasammakon kutupaikka sille kohdalle, missä on nyt ruopattu. Epäilemme, että kutualue on tuhouttu tai vähintäänkin heikennetty. Se, että ruoppaus on tehty, ei ole peruste jättää kohteeseen loma-asuntonumerointia.</p> <p>Kaavaehdotus heikentäisi toteutuessaan entisestään rannan luontoarvoja, joita kaavoituksella tulisi suojata, joten yhdistys vaatii molempien loma-asuntonumerointien (RA-2) poistamista Petäjaniemestä. Rantaluonnon arvot ovat peruste alueen rakentamatta jättämiselle (MRL 73 §, luonnonsuojelulaki, luontodirektiivi).</p> <p>Honkisaaren luontoarvoja ei ole huomioitu kaavoitusprosessissa, vaikka saarella pesivä kalatiirakolonia on Kuortaneen suurin ja yksi Etelä-Pohjanmaan suurimmista. Mikäli kaavoittaja olisi tutustunut uusiin Tiirahavaintojärjestelmän lintutietoihin, kalatiirakolonian olemassaolo olisi ollut tiedossa. Luontokartoittaja oli jättänyt kokonaan tutustumatta Honkisaareen.</p> <p>Kalatiira on rauhoitettu lintulaji, jonka pesäpaikkoja ei saa tuhota ja joita ei saa tappaa tai häiritä. Luonnonsuojelulain mukaisesti tiirakolonian häirintä vaatii poikkeuksen, ja poikkeus taas vaatii lintudirektiivin tiukat perusteet. Tämän mukaisesti ehdotimme jo vuonna 2019, että laitetaan kaavaan Honkisaaren kohdalle loma-asuntonumerointi ja veloitetaan siirtämään rakenteet muualle tai jätetään rakenteet paikoilleen, mutta määrätään saareen kylteillä ja kaavamerkinnoilla kesäaikainen mairinnouskielto kalatiirakolonian pesintäajaksi toukokuun puolivälistä heinäkuun loppuun.</p> <p>Kaavoittajan vastauksessa todettiin, että "Honkisaaren kaavalliselle suojelulle ei ole perustetta, koska alue on jo rakennettu". Se, että paikka on jo rakennettu, ei poista veloitetta varjella häirinnältä rauhoitettujen lintujen pesimäsaarta. Laki veloitaa kaavoittajan huolehtimaan, että direktiivin ja luonnonsuojelulain määräyksiä ei kaavalla rikota. Vaadimme, että näin myös tapahtuu. VR-merkintä ei anna minkäänlaista suojaa linnuille. Merkintä itse asiassa edistää tiirakolonian tuhoutumista, ja on näin lintudirektiivin ja luonnonsuojelulain vastainen.</p> <p>Saarella liikkumista pesintäaikana on välttämätöntä rajoittaa. Tämä on käynyt selväksi, kun tiirakolonian pesintämenestystä on nyt seurattu tarkkaan vuodesta 2018 lähtien. Kesällä 2018 saaresta löytyi 3.7. enimmillään 9 pesää, joissa oli käyntihetkellä 3x3 ja 6x2 munaa sekä 8 poikasta. Lisäksi ruokakasoilta löytyi yksi rikottu muna. Tiiranpesän täysi munaluku on 3 munaa. Kahden munan pesillä muninta oli siten kesken, vaikka heinäkuu oli jo alkanut. Myöhäinen muninta saattaa viitata siihen, että pesät ovat uusintapesiä ensimmäisen pesinnän tuhoututtua. Jotakin häiriötä pesinnän aikana lienee siis sattunut. Pesintä sujui kuitenkin kohtuullisesti, sillä heinäkuulla nähtiin Maunuksenlahdella 30 lentopoikasta, joista merkittävä osa lienee Honkisaaren tiirakolonia. Kesällä 2019 käytiin paikalla kerran (26.6.), jolloin havaittiin 14 munapesää ja yksi rikottu muna. Saaren ympärillä varoitteli 32 aikuista tiiraa. Loppukesällä nähtiin Maunuksenlahden rantakivillä enimmillään vain 7 nuorta tiiraa, joten pesintä lienee epäonnistunut suurelta osin.</p> <p>Kesällä 2020 paikalla käytiin kaksi kertaa. Ensimmäisellä kerralla 1.6. saarella havaittiin 10 munapesää, ja saaren ympärillä varoitteli 20 aikuista kalatiiraa. Toisella käyntikerralla 23.6. linturengastajan kanssa saatettiin todeta, että saarella ei ollut yhtään kalatiiraa eikä tiiran pesää, ei merkkiäkään pesinnöistä. Lintuharrastajien laavun seinään laittama kyltti, missä pyydettiin kävijöitä huomioimaan tiirakolonian pesintäaika, oli revitty irti ja hävitetty. Pidämme todennäköisenä, että tiirakolonian tuhoutuminen on ihmistoimintojen takia (retkeily, saaren siivoaminen, tahallinen hävitys?). Jos varislintu tai nisäkäpeto olisi tuhonnut pesinnät, olisi saaresta löytynyt rikkiäisiä muna.</p> <p>Kaavan loma-asuntonumerointi ja mairinnouskielto parantavat selkeästi kalatiirakolonian ja muidenkin saarella pesivien lintujen säästymistä.</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Petäjaniemen pohjoispuolisella alueella luontoarvojen vaalimisen ja rakentamisen yhteensovittamismahdollisuuksien tarkemmaksi selvittämiseksi. Jatkosuunnittelussa neuvotellaan yhdessä ELY-keskuksen, maanomistajan sekä kunnan kanssa yhteisesti hyväksyttävän, lainmukaisen ja maanomistajalle tasapuolisen ratkaisun aikaansaamiseksi. Jatkoselvitysten ja mahdollisten muutosten valmistuttua kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p> <p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Honkisaaren alueella luontoarvojen vaalimisen ja saaren virkistyskäytön yhteensovittamismahdollisuuksien tarkemmaksi selvittämiseksi. Jatkosuunnittelussa neuvotellaan yhdessä ELY-keskuksen, maanomistajan sekä kunnan kanssa yhteisesti hyväksyttävän, lainmukaisen ratkaisun aikaansaamiseksi. Jatkoselvitysten ja mahdollisten muutosten valmistuttua kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>

2	Salmen Kyläseura Ry:n hallitus	<p>Salmen Kyläseura kantaa suurta huolta kaavan vaikutuksista kylän elinvoimaisuuteen. Kyläseuran huoli on, että kaavan aiheuttamat rajoitukset estävät kylän kehittymisen. Kaavaehdotus estää lisärakentamisen Salmen kyläkeskukseen. Kyseinen kohde on ainut kyläkeskus kaavoitettavalla alueella, joten kyseessä on ainutlaatuinen kohde kaava-alueella. Alueeseen voisi soveltaa samoja kaavoituskäytäntöjä kuin esimerkiksi Nisulassa Länsirannalla ja mahdollistaa kyläkeskuksen lisärakentaminen.</p> <p>Kaavoittajan tulisi tarkastella uudestaan löytyisikö kaavoitettavalta alueelta lisää alueita joihin haja-asutusmuotoinen rakentaminen olisi mahdollista. Tällaisia kohteita kannattaisi katsoa kaava-alueiden reuna-alueilta, teiden varsilta sekä kaava-alueella olevilta metsäalueilta, joihin ei kaavaehdotuksen mukaan saisi rakentaa.</p> <p>Lisäksi kyläseura toivoo, että rantarakentaminen noudattelisi mahdollisimman hyvin voimassa olevaa rakennustapajärjestystä, mahdollistaen esimerkiksi niin sanottujen maatilasaunojen rakentamisen. Kaavoitus kohtelee epäoikeudenmukaisesti eri aikaan rakentavia, vaikka lainsäädännössä ei kyseisenä aikana ole tapahtunut muutosta.</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Salmen kyläkeskuksen alueella sekä Vasunmäen ympäristössä tehokkaamman rakentamisen mahdollisuuksien selvittämiseksi. Jatkoselvitysten ja mahdollisten muutosten valmistuttua kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p> <p>Kaavaehdotuksessa haja-asutuksen mahdollistamat alueet on rajattu maisemaselvityksen suositukset, tulva-aluerajaukset, yhdyskuntarakenne ja liikenneturvallisuusperusteet huomioiden. Kaava-alueelle osoitettujen haja-asutuksen mahdollistavien alueiden lisäksi haja-asutukseen soveliaita alueita sijaitsee myös välittömästi kaavoitettavan alueen ulkopuolella, joille myös kaava-alueen maanomistajien alueet monin paikoin ulottuvat.</p> <p>Kaavoitusta ohjaava maankäyttö- ja rakennuslaki on tullut alun perin voimaan vuonna 2000, jonka jälkeen siihen on tehty useita tarkistuksia. Lain soveltamista linjaavaa oikeuskäytäntöä on muodostunut sitä mukaa, kun eri lainkohtien tulkinnoista on saatu ennakkopäätöksiä. Korkeimman hallinto-oikeuden viimeaikaisten päätösten mukaisesti pihapiirien ulkopuolisten rantasaunojen katsotaan varaavan rantaa loma-asuntoa vastaavasti ja ne tulee huomioida mitoituksessa. Kaavassa rantasaunojen rakennuspaikkojen muodostumisperiaatteet ovat samat, kuin vuonna 2016 hyväksytyssä Keskustan ja Mäyrän yleiskaavan tarkistuksessa ja ne on esitetty selostuksen kohdassa 4.4.2. Rantasaunan rakennuslupa voidaan myöntää yleiskaavassa rantavyöhykkeellä erikseen osoitetuille asuinrakennusten rakennuspaikoille, kun niiden AT-/AP-alue ulottuu rantaan sekä AT-/AP-alueiden ulkopuolelle erikseen osoitetuille rantasaunoille.</p>
3	Suomenselän lintutieteellinen yhdistys ry	<p>Honkisaari</p> <p>Yhdistys esitti Honkisaareen rakennetun laavun purkamista ja luo-merkintää kalatiirakolonian ja muiden lintuarvojen suojelemiseksi. Vastineessaan kaavoittaja toteaa, ettei kaavalliselle suojelulle ole perustetta, koska alue on jo rakennettu. SSLTY toteaa, että pieneen saareen rakennettu laavu on vähällä käytöllä. Siellä ei ole puuvarastoa nuotiopaikan tarpeita varten. Huussirakennus on ollut jo vuosikausia kumollaan. Käyttö on minimaalista, mutta yksikin vierailu tiirojen pesimäaikana voi olla kohtalokas. Seuraavassa on raportti tiirojen pesinnästä. Kesän 2020 tiedot ovat uusia aiempaan lausuntoomme verrattuna. Raportti on toimitettu ELY-keskukselle. Kesällä 2018 saaresta löytyi 3.7. enimmillään 9 pesää, joissa oli käyntihetkellä 3x3 ja 6x2 munaa sekä 8 poikasta. Lisäksi ruokokasoilta löytyi yksi rikottu muna. Tiiran pesän täysi munaluku on 3 munaa. Kahden munan pesillä muninta oli siten kesken, vaikka heinäkuu oli jo alkanut. Myöhäinen muninta saattaa viitata siihen, että pesät ovat uusintapesiä ensimmäisen pesinnän tuhouduttua. Jotakin häiriötä pesinnän aikana lienee siis sattunut. Pesintä sujui kuitenkin kohtuullisesti, sillä heinäkuulla nähtiin Maunuksenlahdella 30 lentopoikasta, joista merkittävä osa lienee Honkisaaren tiiroja.</p> <p>Kesällä 2019 käytiin paikalla kerran (26.6.), jolloin havaittiin 14 munapesää ja yksi rikottu muna. Saaren ympärillä varoitteli 32 aikuista tiiraa. Loppukesällä nähtiin Maunuksenlahden rantakivillä enimmillään vain 7 nuorta tiiraa, joten pesintä lienee epäonnistunut suurelta osin. Kesä 2020 (uusi): 1.6. 10 pesää (7x3munaa, 2x2munaa, 3x1muna), 20 aikuista varoittelemassa. Kiinnitimme tiedotteet laavun länsi- ja itäpäättyyn, missä pyysimme, ettei pesintöjä häiritäisi (Esko Rajala ja Terttu Rajala). Alempana oleva kuva on kyseiseltä käynniltä. 23.6. Esko Rajala kävi saaressa rengastaja Niko Mäkelän kanssa. Saaressa ei ollut yhtään ainutta kalatiiraa eikä pesää. Pesissä ei näkynyt munia, ei ehjiä eikä rikkiäisiä. Munia tai poikasia ei näkynyt myöskään pesien ulkopuolella. 1.6. viedyt tiedotteet olivat kadonneet. Jos jokin varislintu tai nisäkäspeto olisi tuhonnut pesinnät, pesissä olisi ollut rikkiäisiä munia, joten todennäköisesti ihminen on hävittänyt pesät. Myöhemmin nuoria tiiroja havaittiin läheisen Maunuksenlahden rantakivikolla, enimmillään 6 (13.8.). Ne ovat tulleet jostain muualta, koska Honkisaaren kaikki pesinnät epäonnistuivat. Yhteenveto: Noin 10 pesintää, kaikki epäonnistuneet. Yhdistys esittää ensisijaisesti, että laavu ja muut rakenteet siirretään saaresta pois, saareen asetetaan maihinnousun kieltävät kyltit ajalle 15.5.–31.7. ja kaavaan asetetaan saaren kohdalle luo-merkintä. Toissijaisesti yhdistys esittää saareen maihinnousukieltä ajalle 15.5.–31.7. Se, että paikka on jo rakennettu, ei poista velvoitetta varjella häirinnältä rauhoitettujen lintujen pesimäsaarta. Kalatiira on luonnonsuojelulain 38 §:n nojalla rauhoitettu lintulaji. Se on lisäksi EU:n lintudirektiivin I liitteen laji ja Suomen kansainvälinen vastuulaji. Luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan rauhoitettujen eläinlajien munien tahallinen vahingoittaminen sekä eläinlajien tahallinen häiritseminen erityisesti lisääntymisaikana, tärkeillä muutonaikaisilla levähdysalueilla ja muutoin niiden elämänkierron kannalta tärkeillä paikoilla on kielletty. Laki velvoittaa kaavoittajan huolehtimaan, että direktiivin ja luonnonsuojelulain määräyksiä ei kaavalla rikota. Yhdistys vaatii, että näin myös tapahtuu. Uudessa kaavaehdotuksessa Honkisaareen laitettu VR-merkintä ei anna minkäänlaista suojaa linnuille. Merkintä itse asiassa edistää tiirojen pesintöjen tuhoutumista ja on näin lintudirektiivin ja luonnonsuojelulain vastainen.</p> <p>Petäjaniemen pohjoispuoli</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Honkisaaren alueella luontoarvojen vaalimisen ja saaren virkistyskäytön yhteensovittamismahdollisuuksien tarkemmaksi selvittämiseksi. Jatkosuunnittelussa neuvotellaan yhdessä ELY-keskuksen, maanomistajan sekä kunnan kanssa yhteisesti hyväksyttävän, lainmukaisen ratkaisun aikaansaamiseksi. Jatkoselvitysten ja mahdollisten muutosten valmistuttua kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>

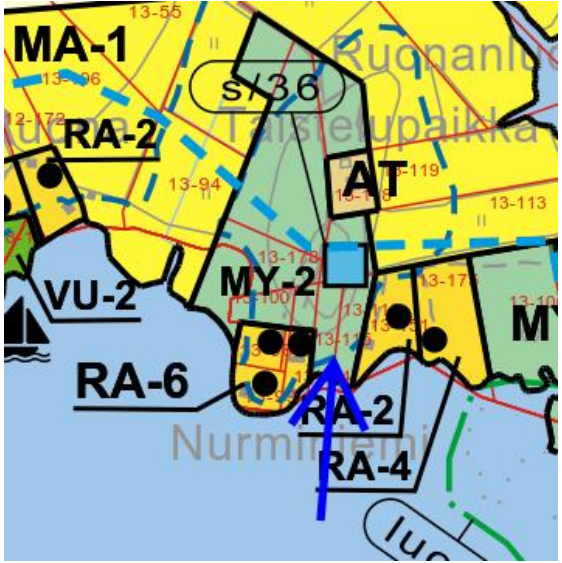
	<p>Yhdistys esitti, että Petäjaniemen pohjoispuolelle osoitettu RA-4-rakennuspaikka poistetaan linnustoarvojen turvaamiseksi. Vastineessaan kaavoittaja toteaa, että rantaa on jo ruopattu ja puustoa poistettu eikä rakennuspaikkamerkintä tuo merkittävää muutosta nykytilanteeseen. Merkintää tarkistetaan rajaamalla ranta RA-alueen ulkopuolelle. Yllättäen kaavoittaja on lisännyt kohteeseen toisenkin rakennuspaikan, minkä lisäksi loma-asuntoalueen merkinnäksi on muutettu RA-2, mikä lisää rakennuspaikan rakennusoikeutta. Luo-alue rannassa on huomattavasti laajempi kuin ruopattu alue. Vaikka rakennuspaikat sijaitsevatkin ranta-alueen ulkopuolella, rakentaminen, asuminen ja liikkuminen tuovat häirintää luo-alueellekin. Yhdistys esittää, että molemmat RA-rakennuspaikat poistetaan kaavasta. Rantaluonnon arvot ovat peruste alueen rakentamatta jättämiselle (MRL 73§, luonnonsuojelulaki, luontodirektiivi).</p> <p>Seuruksen luoteispuoli</p> <p>Yhdistys esitti, että Seuruksen luoteispuolella voimajohtolinjan paikkeilla oleva pääosin järvikortetta kasvava matalikko on myös merkittävä lintujen kevätmuutonaikainen ruokailualue, kuten vastarannalla oleva luo-6-alueeksi merkitty kohde, ja se pitäisi myös varustaa luo-6 merkinnällä. Kaavoittaja toteaa, että luo-6-merkinnän lisäämiselle ei ole perusteita, mutta ei esitä mitään, miksi perusteita ei ole. Yhdistys esittää, että Seuruksen luoteispuolelle lisätään luo-6 merkintä. Rantojen mataluudesta (tulvaherkkydestä) johtuen kyseisellä alueella ei pitäisi olla nyt eikä tulevaisuudessa mitään käyttöä järkevään rakentamiseen, ja rakentamista rajoittaa pohjoisosassa myös voimajohtolinja. Tämän johdosta luo-6 merkinnän tekemättä jättämisellä ei pitäisi olla ainakaan muusta maankäyttötarpeesta johtuvia perusteita.</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Petäjaniemen pohjoispuolisella alueella luontoarvojen vaalimisen ja rakentamisen yhteensovittamismahdollisuuksien tarkemmaksi selvittämiseksi. Jatkosuunnittelussa neuvotellaan yhdessä ELY-keskuksen, maanomistajan sekä kunnan kanssa yhteisesti hyväksyttävän, lainmukaisen ja maanomistajalle tasapuolisen ratkaisun aikaansaamiseksi. Jatkoselvitysten ja mahdollisten muutosten valmistuttua kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p> <p>Kaavan luo-6-merkinnät perustuvat kaavan luontoselvitykseen, jossa luo-kohteiksi ja rakentamisen ulkopuolelle jätettäviksi on esitetty edustavimpia vesi- ja rantaluonnon kohteita. Rantaosuudelle ei kaavassa osoiteta rakentamista, eikä kaavasta ei aiheudu sille merkittäviä vaikutuksia. Luo-merkinnän lisääminen ei ole tarpeen.</p>
--	---	---

YKSITYISTEN MIELIPITEET

1	Lähtettäjä	KNro	Muistutus (tiivistelmä)	Vastine	Muistutuksen kohteen sijainti
		6-37 6-39	<p>Muistuttajat pitävät edelleen oikeutettuna lohkotiloihinsa kohdistuvat vaatimukset kaavamerkinnän muuttamiseksi RA-3-merkinnäksi, muistutuksessaan 12.8.2019 mainituin perustein. Yllä olevan lisäksi lohkotilojen omistajat tuovat tässä esille ne perustelut, joilla he katsovat kaavamerkinnän MY-3 olevan väärä nyt esillä olevassa osayleiskaavassa.</p> <p>Muistutus rakennuspaikkalaskelman virheellisyydestä. Lohkotilat ovat hakeneet poikkeamislupaa rakentamiseen. Vaasan hallinto-oikeus on hylännyt 14.10.2016 antamallaan päätöksellä poikkeamisluvat. Hallinto-oikeuden päätöksestä on luettavissa selvä laskennallinen ja lainopillinen virhe. Virhe perustuu Kuortaneen kunnan teettämään laskelmaan rakennuspaikkaoikeuksista, johon virhe sisältyy. Hallinto-oikeus toteaa päätöksessään; "Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan samasta emätilasta oli näihin aikoihin lohkottu myös kolme muuta rantatilaa". Ja edelleen Hallinto-oikeus toteaa päätöksessään; "Poikkileikkausajankohdan jälkeen emätilasta on muodostettu useita Kuortaneenjärven rannalla sijaitsevia lohkotiloja, joihin on rakennettu yhteensä kahdeksan loma-asuntoa. Nämä tilat tulee ottaa huomioon rakennuspaikkojen tiheyden mitoituslaskennassa". Ja edelleen; "...kun poikkileikkausajankohdan jälkeen erotetut tai rakennetut rakennuspaikat joka tapauksessa palautetaan laskennallisesti siihen emätilaan, josta lohkotilat on muodostettu." On siis todettava, että Vaasan hallinto-oikeuden tulkinnan mukaan lohkotilojen omistajien tilat kuuluivat niihin neljään ensimmäisiin, jotka tuli ottaa huomioon mitoituslaskelmassa rakennettujen lisäksi. Oikeudellinen tulkinta rakennuspaikkojen laskentavasta on, 4+6 = 10 rakennuspaikkaa, nyt käytetyn 8 laskennallisen rakennuspaikan sijaan. On huomattava, ettei emätilatarkastelu tee eroa rakennetun ja rakentamattoman välillä. ks. LIITE 1</p> <p>Muistutus virheellisestä kaavamerkinnästä. Muistuttajien lohkotilat on merkitty kaavassa merkinnällä MY-3. Kaavamerkintä tarkoittaa tässä tapauksessa lohkotilojen jäämistä kokonaan vaille rakennusoikeutta. Maa- ja metsätalouden harjoittaminen on käytännössä mahdotonta 2000 m2 lohkotiloilla kaavan yleistavoitteista poiketen (huomioidaan maa- ja metsätalouden harjoittamismahdollisuudet kaavassa), joten merkintä on väärä. Merkintä MY-3 mahdollistaa maa- ja metsätaloutta tukevan rakentamisen ja pienimuotoisen haja-asutusalueille soveltuvan rakentamisen, kuitenkin se on MRL 72§ pykälän mukaan mahdotonta ranta-alueella. Kaavamerkintä ei voi olla näin ollen lainvastainen, merkintä on siis väärä. MY-3 merkintä on osoitettu kaavassa "kulttuurimaiseman kannalta merkittäville maisematilaa rajaaville metsänreuna-alueille". Kaavassa ei ole missään sellaista mainintaa, että lohkotilat sijaitsisivat rakennuspaikan rakennettavuuden, maisemallisen vaikutuksen, kulttuuriympäristön tai luontokohteiden osalta soveltumattomalla alueella. Merkintä on siis väärä. Lisäksi muistuttajat huomauttavat lohkotilojen ja emätilan kuuluvan samaan MY-3 alueeseen, joka mahdollistaa emätilan asuinrakennuksen rakentamisen lohkotilojen välittömään läheisyyteen. Kaavamerkintä MY-3 johtaa siis lohkotilojen osalta rakennuskieltoon, mikä ei ole kaavan tarkoitus.</p> <p>Muistutus kaavan sisällöstä lohkotilojen osalta. Kaavassa on käyty läpi kaikki lakeihin perustuvat ja niiden perusteella kaavoituksessa huomioitavat seikat. Kaava-aineistosta ei ole kuitenkaan löydetävissä mitään sellaista seikkaa, joka estäisi rakentamisen lohkotiloille. Lohkotilat eivät sisälly mihinkään sellaiseen alueeseen tai ryhmään, joissa rakentamista tulisi rajoittaa tai kieltää. Erityisen huomion kohteena olevat vapaan rannan vaatimus ja rannan maisemallinen rakennettavuus eivät estä lohkotilojen rakennettavuutta. Kaavasta tai Kuortaneen kunnan rakentamisjärjestyksestä ei ole löydetävissä mitään sellaista rakentamista rajoittavaa tekijää, joka estäisi rakentamisen. Kaavaselostuksen kohta 6.3.2 Loma-asuminen; "Rantarakentamisen mitoituslaskelmaan perusteella on rantavyöhykkeelle tilakohtaisesti erikseen osoitettu nykyiset ja uudet rakennuspaikat. Rantavyöhykkeellä erikseen osoitetuille rakennuspaikoille voidaan myöntää rakennuslupa tämän yleiskaavan perusteella (MRL 72§)." Muistuttajat huomauttavat tässä yhteydessä, ettei Kuortaneen kunnan rantojenkäytön yleissuunnitelma vuodelta 1983 ole oikeudellisesti pätevä</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Vasunmäen ympäristössä tehokkaamman rakentamisen mahdollisuuksien selvittämiseksi.</p> <p>Jatkosuunnittelussa selvitetään mahdollisuus mitoituksen vähäiseen tehostamiseen alueella tasapuolisuuden edistämiseksi. Kuortaneenjärvi LÄNSI -mitoitusalueella on jo huomattavasti tiheämpää rakentamista kuin muualla, joten tasapuolistavia rakennuspaikkoja ei ole länsirannalle tullut. Rakentamisen lisäämisen mahdollisuuksia voidaan mitoitusalueen pohjoisosassa vielä selvittää, koska rantaosuus ei maisemaselvityksen perusteella ole maisemallisesti yhtä herkkää rakentamiselle kuin muut suunnittelun alueen rannat. Jatkosuunnittelussa selvitetään, onko alueen rakennettavuus mm. maiseman, luonnon ja tulvien kannalta siinä määrin parempi, että olisi perusteita poiketa muualla suunnittelun alueella käytettävistä mitoitusvahvuudesta. Lisäksi voidaan selvittää, onko Vasunmäen alueelle mahdollista osoittaa lisärakentamista esim. matkailupalvelutoimintaan.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun lisäselvitykset ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat valmistuneet ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	

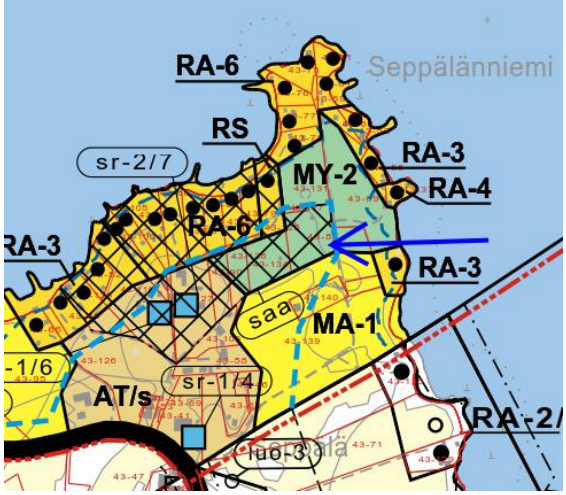
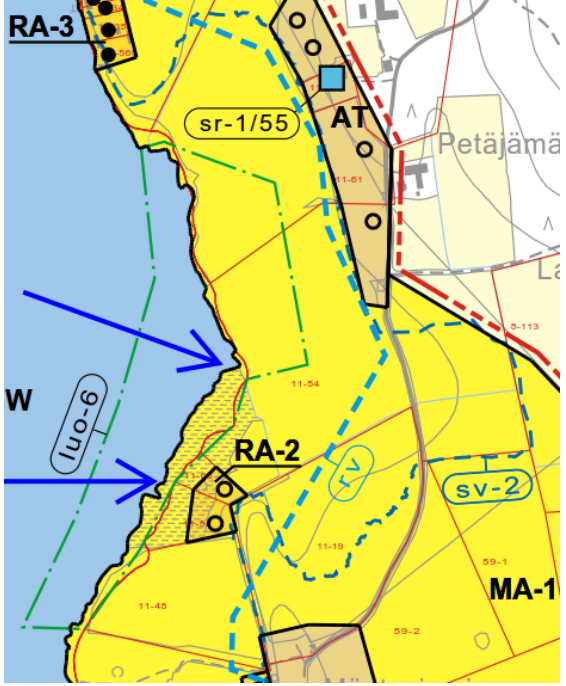
		<p>arvioitaessa nyt esillä olevaa kaavaa. Lohkotilojen saattaminen vaaditulle merkinnälle RA-3, ei loukkaa emätilan muiden maanomistajien oikeutta saada vastaavat rakentamismahdollisuudet, kuten kaavassa on jo esitetty. Kaavamerkintä MY-3 on väärä.</p> <p>Muistutus perustuen Kiinteistönmuodostamislakiin. Lohkotilat on muodostettu perinnönjaossa poikkileikkausajankohdan jälkeen. Mikäli oikeudellisesti noudatetaan lohkomisajankohdan laintulkintaa, on selvästi todettavissa lohkotilojen muodostuneen loma-asuntojen rakennuspaikoiksi. Tämä käy ilmi oikeudellisesti pätevän virkamiehen laatimasta lohkomisasiakirjasta. Mikäli oikeudellisesti noudatetaan nykyistä Kiinteistönmuodostamislakia, tulee noudattaa sen määräyksiä, joissa lohkomisen rakennuspaikoiksi on määritetty. Kaavan tulee noudattaa lakia ja koska kysymyksessä on rakennusoikeutta muodostava kaava, tulee kaavan määrittää ja ottaa huomioon laintulkinnasta johtuvat epäkohdat kaavan tavoitteiden mukaisesti. On myös käsitteellisesti noudatettava emätilan isännän perinnönjaossa ilmaisemaa tahtoa lohkoa rakennuspaikoiksi kantatilan entisen päärakennuksen sijaintipaikalle sijoittuvat lohkotilat. MRL ja Kuortaneen kunnan rakennusjärjestys ei tee oikeudellisesti eroa rakennusten purkamisen tai siirtämisen ajankohdan mukaan. Lohkotilojen tulee sisältyä emätilatarkastelun mitoituslaskelmaan rakennuspaikkoina. ks. LIITE 2</p> <p>Kaavan tulkinta, jonka mukaan vain rantavyöhykkeen nykyinen rakennuskanta huomioidaan rantarakentamisen mitoituslaskelmissa, on lohkotilojen maanomistajien oikeutta rajoittava. Mitoituslaskelmissa tulee huomioida rakennuspaikat.</p> <p>Edellä esitetyn johdosta lohkotiloja Veneslahti ja Koivumäki on kohdeltava kaavassa olemassa olevina rakennuspaikkoina eikä uusina rakennuspaikkoina. Kaavamerkinnän tulee olla RA-3.</p>		
<p>2</p>	<p>2-77 2-131</p>	<p>Vaadin muutosta voimassa olevaan kaavan siten että olisi mahdollista rakentaa huvila/saunamökki omistamilleni maille joen rantaan. SALMELA 2-77 sekä SALMENSUU 2-131 koska tässä lähellä ei ole muitakaan huviloita. Ja jos on alavaa niin sitä saaraan nostettua.</p>	<p>Rantarakentamisen mitoituslaskelun perusteella muistuttajan kiinteistöille 2-77 ja 2-131 ei muodostu rakennusoikeutta.</p> <p>Lisäksi molemmat kiinteistöt sijoittuvat laajalle tulvaherkälle alueelle, johon rakentamista ei tule sijoittaa. Molemmilla kiinteistöillä ranta-alue on kokonaisuudessaan huomattavan alavaa ja tulvaherkää, noin +76,4-76,6 mpy, eli noin noin 1,5 m alempana, kuin ELY-keskuksen määrittelemä alin rakentamiskorkeus, joka on Seuruksella +78,10 mpy ja Lapuanjoella +78,00...78,10 mpy (N60). Rakennuspaikkojen huomattava nosto avoimessa, tasaisessa peltomaisemassa ei ole maisemallisesti hyväksyttävä ratkaisu.</p> <p>Kiinteistön 2-131 rannassa on lisäksi luontoarvoiltaan arvokas alue luo-6 sekä 110 kv voimajohtolinjat.</p> <p>Ei muutoksia kaavaehdotukseen.</p>	

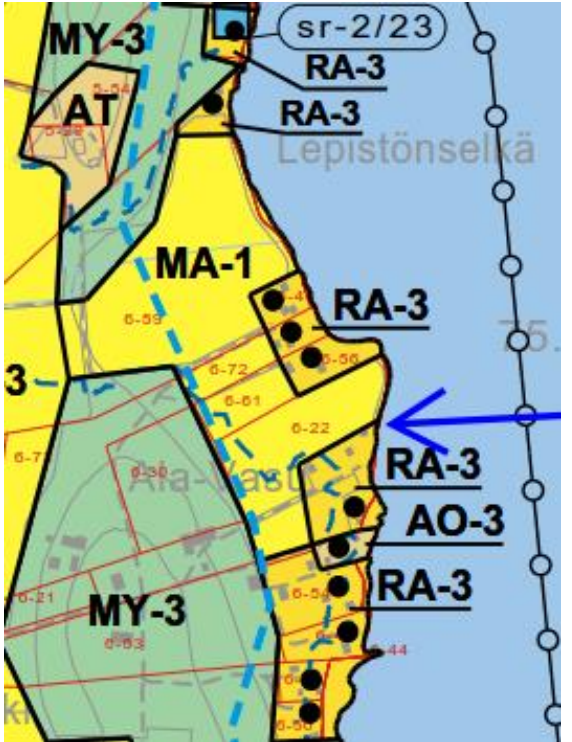
<p>3</p>	<p>3-13 4-88</p>	<p>Haemme rakennuspaikan muutosta peltoaukealta rantaan. Kiinteistöllä on olemassa oleva rakennusoikeus, jonka rakennusoikeus muutettaisiin vapaa-ajan rakennusoikeudeksi.</p>	<p>Muistutuksessa tarkoitetaan kiinteistölle 4-88 merkittyä AT-rakennuspaikkaa. Kiinteistön ranta-alue on avointa, alavaa peltomaisemaa ja on maisemaselvityksessä luokiteltu maisemallisesti tärkeäksi peltoalueeksi ja tärkeäksi avoimeksi näymäksi.</p> <p>Kiinteistön ranta-alue on noin 100-200 metrin etäisyydelle rantaviivasta huomattavan alavaa ja tulvaherkkää, noin +76,4-76,6 mpy, eli noin 1,5 m alempana, kuin ELY-keskuksen määrittelemä alin rakentamiskorkeus Seuruksella +78,10 mpy (N60).</p> <p>Rakennuspaikan sijoittaminen rantaan edellyttäisi rakennuspaikan huomattavaa nostamista, mikä ei ole maisemallisesti hyväksyttävä ratkaisu. Rakennuspaikan siirtäminen rantaan ei ole perusteltua.</p> <p>Ei muutoksia kaavaehdotukseen.</p>	
<p>4</p>	<p>13:100</p>	<p>Tyytymättömänä em. yleiskaavaehdotuksen siihen osaan, joka koskee omistamaani tilaa rek.nr:o 13:100 ja sen Nurminiemen länsipuolella olevaa rantapalstaa totean seuraavaa: Kyseinen tila ja ko. rantapalsta sen osana on tullut omistukseeni sukupolvenvaihdoksen seurauksena vuonna 2000. Tällöin verottaja määritteli ko. rantapalstan erikseen erityisen arvokkaaksi (100.000 mk) ja jouduin maksamaan sen mukaisen perintö- ja lahjaveron. Asiassa lienee merkitystä sillä, että ns. luottamuksen suoja-periaatteen perusteella viranomaisen (veroviranomaiset) tekemää päätöstä ei toinen viranomainen voi muuttaa. Edellä mainitusta verottajan päätöksestä minulla on tietysti asianomaiset dokumentit, jotka voin tarvittaessa esittää. Lisäksi ko. rantapalsta ei ole koskaan ollut mitään metsäaluetta, mitä ehdotuksen kaavamerkintä nyt tarkoittaisi. Edellä olevan perusteella esitän kohteliaimmin, että ko. rantapalstan kaavamerkintä my-2 muutetaan sellaiseksi kaavamerkinnäksi, että se mahdollistaa n. 50-70 neliön mökin/saunan rakentamisen.</p>	<p>Nurminiemen alueen rantaviivan tarkistuslaskennassa todettiin tulkinnanvaraisuuksia, joiden selvittämiseksi jatketaan suunnittelua Nurminiemen alueella ja tarkistetaan alueen rantaviiva- ja mitoituslaskelmat.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun tarkistukset ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat valmistuneet ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	
<p>5</p>	<p>2-96 4-40</p>	<p>Kiinteistölle -96 Ketola, haluan rantaan mökkipaikan, mahdollisia tulevia tarpeita varten. Tienvarteen osoitettu At paikka ja sille osoitettu rakentamispaikka on rannasta liian kaukana, eikä vastaa tarkoitustaan, lisäksi tällä rannankohdalla vapaata rantaa on noin 1 km.</p> <p>Kiinteistölle -40 Kohtaniemi halutaan myös mahdollisuus mökkitontin paikkaan, vaikka alueella on luo-6 merkintä, (itse emme ole täällä sammakoita havainneet). Vastarannalla on kuitenkin juuri tällä kohtaa 2 mökkiä, jotka eivät lintuja ja sammakoita haittaa tai häiritse sen kummemmin. Joten mahdollisuus mökkitonttiin tulisi niemen nokkaan sijoittaa. Tulevat sukupolvet voisivat hyödyntää aluetta tulevaisuudessa.</p>	<p>Kiinteistön 2-96 ranta-alue sisältyy maisemaselvityksessä (kaavaselostuksen liite 3) luokiteltuun maisemallisesti tärkeään pelto-/niittyalueeseen ja tärkeään avoimeen näymään. Kiinteistön avoimien rantapeltojen yli avautuu yksi suunnittelualan edustavimmista järvinäkymistä, jonka rantaan sijoitettava rakentaminen peittäisi. Maisemaselvityksen suositusten mukaisesti kiinteistölle muodostunutta rakennusoikeutta ei ole sijoitettu avoimelle rantaosuudelle vaan kyläasutuksen yhteyteen kylätien varteen.</p> <p>Kiinteistön 4-40 ranta-alue sijoittuu laajalle tulvaherkälle alueelle, johon rakentamista ei tule sijoittaa. Kiinteistön ranta-alue on kokonaisuudessaan huomattavan alavaa ja tulvaherkkää, noin +76,4-76,6 mpy, eli noin 1,5 m alempana, kuin ELY-keskuksen määrittelemä alin rakentamiskorkeus Seuruksella +78,10 mpy (N60). Rakennuspaikkojen huomattava nosto avoimessa, tasaisessa peltomaisemassa ei ole maisemallisesti hyväksyttävä ratkaisu.</p> <p>Kiinteistön rannassa sijaitseva luontoarvoiltaan arvokas alue luo-6 perustuu kaavan luontoselvitykseen (selostuksen liite</p>	

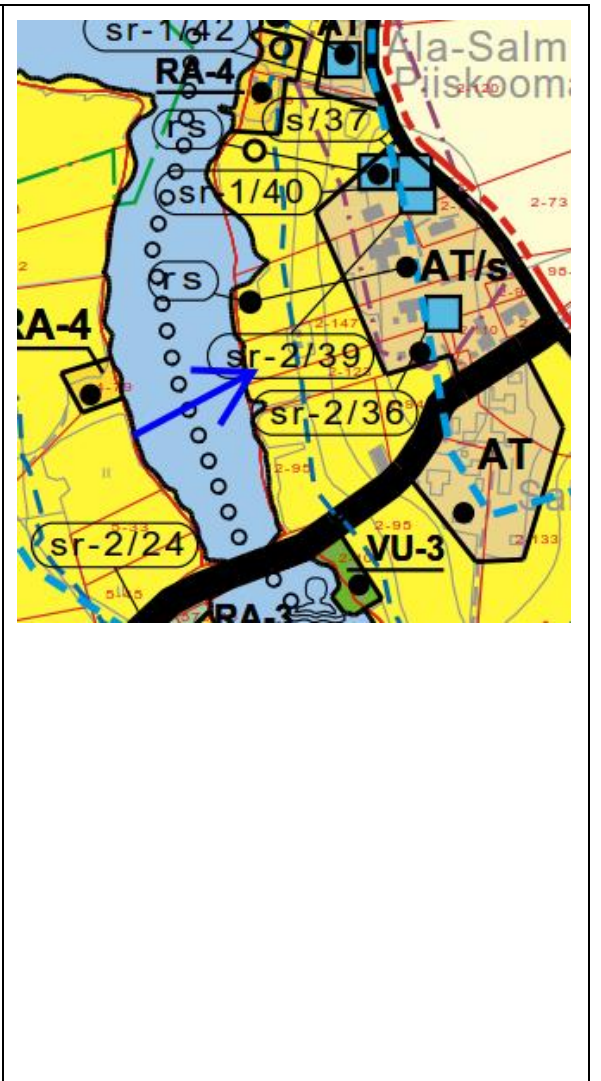
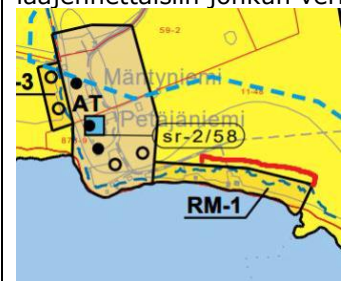
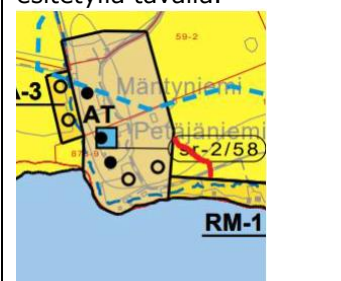
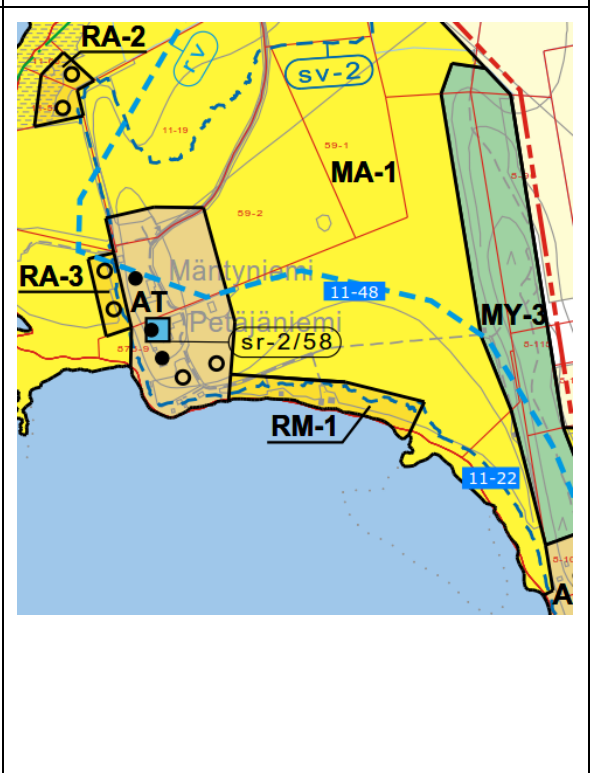
			<p>2), jonka mukaan alueella on merkitystä vesi- ja rantalinnuston pesimä- ja ruokailuympäristönä sekä viitasammakoille lisääntymis- ja levähdyspaikkana ja tulisi jättää rantarakentamisen ulkopuolelle.</p> <p>Ei muutoksia kaavaehdotukseen.</p>	
6	13-115 13-116 13-114	<p>Vanhempamme ovat hankkineet vanhimmalle lapselleen rantatontit 18.5.1964, jolloin jokainen meistä on ollut vielä alaikäinen. Hankittu tila on lohkottu 16.5.1966 kolmeen osaan ja kihlakunnanoikeus on vahvistanut jakamisen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 13-114 Kirstilä - 13-115 Mariala - 13-116 Niinala <p>Luonnollisesti tarkoitus on ollut rakentaa jokaiselle tontille kesämökki. Eivät vanhemmissamme kukaan ole hankkinut pientä peltomaa-alueita järven rannalta tarkoituksenaan viljellä aluetta, vaan saada sinne lomaviettäpaikka lapsilleen. Mikäli Kuortaneen kunta katsoo omistamamme alueen viljely-, metsä- tai joutomaaksi, miksi meiltä vuosittain peritään kiinteistövero? Jos näin on, saanemme vuosien mittaan turhaan maksamamme kiinteistöveron palautuksena?</p> <p>Nyt kun olemme jo aikuisia ja meillä on mahdollisuus ja halu rakentaa itsellemme tuo lomapaikka, meille ei tuota oikeutta mahdollisteta kaavoituksellanne. Tämä ei liene kenenkään oikeustajun mukainen, eikä rakennusoikeuden eväämisellä tuotettu tontin tekeminen arvottomaksi oikeudenmukainen ratkaisu.</p> <p>Näistä tonteista on rakennettu yksi eli Kirstilä. Tälle tontille on edelleen rakennettu, ilmeisesti luvallisesti: mökki, isompi ja pienempi varasto, venevaja sekä viimeksi alueelle siirretty isohko hirsisauna muutama vuosi sitten.</p> <p>Lisäksi on Kirstilä-tontin omistajan nimissä haettu lupa ja rakennettu saunarakennus, josta suurin osa sijoittuu tontille 13.115. Asianosaisena en minä, Mariala-tontin omistaja, eikä isäni ole rakennuslupaa hakenut. Näin ollen katsoisin, että omistamallani tontilla täytyy olla jonkinlainen rakennusoikeus, joka saunan sijoittamiseksi on kunnassa hyväksytty. Nyt kuitenkin esitetään, ettei tontilla ole lainkaan rakennusoikeutta. Ei liene Suomen lakien mukaan oikeutta rakentaa kenenkään tontille ja vielä tontille, jolla ei ole rakennuslupaa.</p> <p>Onko tuohon tonttiin 13:114 annettu mahdollisuus käyttää koko tuon alueen rakennusoikeus? Tämä ei mielestämme ole millään tasolla oikeudenmukaista toimintaa.</p> <p>Olemme jättäneet huomautuksen myös edelliseen kaavaluonnokseen 27.8.2019. Tämä tiedote on oheisena liitteenä. Liite on toimitettu sähköpostitse rakennustarkastaja Tarmo Savelalle. Kaavaluonnoksen esittelytilaisuudessa 15.8.2019, keskustelimme kahden kunnan edustajan (toinen tarkastaja Savela) kanssa tilanteesta, eivätkä he nähneet mitään estettä saada rakennuslupaa pienille saunamökeille, jotka sijoittuisivat rinteeseen yläosaan. Tähän luottaen olemme odottaneet kaavan vahvistamista ja suunnitelleet rakentamaan pääsyä.</p> <p>Toivomme, että lopulliseen kaavavahvistukseen saadaan pienten saunamökkien rakennusoikeus myös omistamillamme tonteille 13.115 sekä 13.116</p>	<p>Nurminiemen alueen rantaviivan tarkistuslaskennassa todettiin tulkinnanvaraisuuksia, joiden selvittämiseksi jatketaan suunnittelua Nurminiemen alueella ja tarkistetaan alueen rantaviiva- ja mitoituslaskelmat.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun tarkistukset ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat valmiit ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	


<p>7</p>	<p>12-60</p>	<p>Mielestäni Mäki-Ruonan suunnitellut RA-5-rakennuspaikat ovat todella alimitittäisiä. Ei tämän päivän perheen äiti viihdy 50 m² mökissä mihinkä on jo tumpattu sauna- ja pesutilat. Jäljelle jää näiden jälkeen 30-35 m² pohja pinta-alaa, johon pitäisi saada mahdolluttua melkein kaikki tämän päivän mukavuudet + perhe. Menee mielestäni rakennuspaikka piloille.</p> <p>Tonttien paikka viertää tieltäpäin katsottuna aika lailla alaspäin ja näin yksikerroksiset rakennukset eivät peitä näkymää järvelle, kun katsotaan Ruonan meijeriltä päin. Tällä hetkellä ranta kasvaa 10 metristä leppää ja muuta pajua, joten ei ole mitään näkymää tällä hetkellä siitä kohdasta järvelle.</p> <p>Jos katsotaan että paikka historiallisesti merkittävä niin ollaan 60 vuotta myöhässä, kun rannassa on mökkejä kummakin puolen samoin kuin koko Mustapään lahdessa. Tai että kylästä päin näkymä järvelle menee pilalle yksikerroksien rakennusten vuoksi. Tietysti olisi pitänyt olla asialla jo 2019 kesällä, mutta tila ei ollut tällöin hallinnassani.</p>	<p>Kiinteistön alue sisältyy maisemaselvityksessä luokiteltuun maisemallisesti tärkeään pelto-/niittyalueeseen ja tärkeään avoimeen näkymään.</p> <p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Mäki-Ruonan alueella. Jatkosuunnittelussa selvitetään, voidaanko rakennuspaikat sijoittaa rinteeseen alaosaan siten, että rakennusoi-keutta on mahdollista vähäisesti lisätä maisemaan soveltu- valla tavalla.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun lisä- tarkastelut ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat val- mistuneet ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jat- kosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	
<p>8</p>	<p>7-94</p>	<p>Vaatii, että tilaa Ala-Kontteli 7-94 ei pilkota ehdotetun kaavan mukaisesti. Selitykset ei palvele ketään varsinkaan asukkaita ko. alueella. Ehdotus, että tila Ala-Kontteli muutetaan kaavaan kokonaisuudessaan AT.-kyläalueeksi.</p>	<p>Rantavyöhykkeellä rakentamisen mitoitus perustuu emätila- tarkasteluun ja rantaviivan pituuteen. Kiinteistö 7:94 kuuluu emätilan 7:19 alueeseen, jonka laskennallinen rakentamisoikeus on 6,58 rakennuspaikkaa. Uutta rakennuspaikkaa kiinteistölle ei muodostu, koska emätilasta on jo lohkottu 11 mitoitustarkastelussa huomioitavaa kiinteistöä, joista 9 on rakennettuja rakennuspaikkoja.</p> <p>Kiinteistön 7:94 pohjoisosa on käytännössä ainoa rakentami- selta vapaana säilynyt rantaosuus emätilalla (ks. kaavaselos- tuksen kuva 30), minkä johdosta se on emätilojen välisen ta- sapuolisuuden edistämiseksi esitetty maa- ja metsätalousalu- eeksi.</p> <p>Ei muutoksia kaavaehdotukseen.</p>	
<p>9</p>	<p>2-133 2-132</p>	<p>Kiinteistölle 2-133 suurempi AT-alue, suunnitelmissa on rakentaa vanhan kuivaajan ti- lalle asuinrakennus ja siihen liittyviä rakennuksia, tällöin olisi helpompi sijoittaa raken- nukset, kun alue olisi suurempi erityisesti etelä- ja itäreunalla.</p> <p>Kiinteistölle 2-132 toivotaan edelleen vapaa-ajan rakennuksen rakentamispaikkaa. Paikka on tullut perintönä ja suunnitelmissa on ollut sille myös rakentaa.</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Salmen kylä- keskuksen alueella tehokkaamman rakentamisen mahdolli- suuksien selvittämiseksi.</p> <p>Jatkosuunnittelussa selvitetään, voidaanko soveltaa MRL 73 §:n kyläalueeseen liittyvää pykälää, jonka mukaan rakenta- mattoman rannan vaatimusta ei tarvitsisi huomioida, jos vir- kistysalueet katsotaan riittäviksi. Kyseinen MRL:n muutos tuli voimaan 2017, eli menettely ei ollut vielä mahdollinen kunnan edellisten yleiskaavojen aikaan. Salmen alueella on uimaranta ja venevalkama ja rantaan pääsymahdollisuudet ja yleisen vir- kistystarpeet on siten turvattu. Salmi erottuu selkeästi ti- viimpänä kokonaisuutena muusta rakenteesta ja voidaan pu- hua pienestä kyläkeskuksesta.</p> <p>Jatkosuunnittelun yhteydessä selvitetään myös kyläalueen laajentamisen ja kyläasutukseen liittyvien rantasaunojen osoittamisen mahdollisuudet.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun lisä- selvitykset ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat</p>	

			<p>valmistuneet ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	
<p>10</p>	<p>9-90 9-72</p>	<p>Omistan Hiironniemeen menevällä kannaksella kiinteistöön 9-90 Yli-Hiiron, josta noin 127 m rantaa. Kiinteistöllä olevat rakennukset sijaitsevat noin 150 m rannasta, olisimme vailla rantasaunan paikkaa ranta viivan läheisyydestä. Ehdotan, että rantaan kiinteistön 9-72 viereen sijoitettaisiin merkintä RS oheisen kartta liitteen mukaan tai AT alueen rajaa vedettäisiin alaspäin, jolloin rantasaunan voisi rakentaa noin 70 metrin päähän rannasta kiinteistönrajaan!</p> <p>Tulvaraja ei ylitä Hiironiementietä, joten tulvarajaa pitäisi tarkastaa. Vesi nousee lännenpuolella enintään 50 m päähän tiestä ja itäpuolella ei nouse lainkaan.</p>	<p>Kiinteistön 9-90 ranta-alue sisältyy maisemaselvityksessä (kaavaselostuksen liite 3) luokiteltuun maisemallisesti arvokkaaseen tai erittäin tärkeään pelto-/niittyalueeseen, joka tulisi säilyttää avoimena.</p> <p>Huomioidaan muistutus laajentamalla AT-alueita vähäisesti rannan suuntaan, jolloin saunan sijoittaminen on mahdollista pihapiirin järven puolelle. Rantasaunan rakennuspaikan sijoittaminen lähemmäs rantaa, keskelle peltoa ei ole maisemallisesti perusteltua.</p> <p>Kaavaan merkitty tulva-alueen raja on likimääräinen. Kaavassa huomioidut tulvakorkeudet perustuvat Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausuntoihin 18.1.2012 ja 31.12.2018, joissa on arvioitu alimpia suositeltavia rakentamiskorkeuksia kerran 100 vuodessa esiintyvien tulvavedenkorkeuksiin perustuen.</p>	
<p>11</p>	<p>2-80</p>	<p>Omistamme Salmen kylässä kiinteistön 2-80 ja huomautamme, että jos kaava menee tällaisenaan läpi ei, Salmen kylällä ole jatkossa mahdollisuutta kehittyä asuttuna alueena. Ehdotan että, kyläalueeksi (AT ja AT/s Salmentien pohjoispuolella Ruonantien varresta) merkatut alueet yhdistetään (Ohessa kartta liite) ja väliin jäävälle alueelle mahdollistetaan uuden rakennuspaikan muodostaminen nyt MA-1 aluetta, kyläalueen kokoa saisi myös suurentaa.</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Salmen kyläkeskuksen alueella tehokkaamman rakentamisen mahdollisuuksien selvittämiseksi.</p> <p>Jatkosuunnittelussa selvitetään, voidaanko soveltaa MRL 73 §:n kyläalueeseen liittyvää pykälää, jonka mukaan rakentamattoman rannan vaatimusta ei tarvitsisi huomioida, jos virkistysalueet katsotaan riittäviksi. Kyseinen MRL:n muutos tuli voimaan 2017, eli menettely ei ollut vielä mahdollinen kunnan edellisten yleiskaavojen aikaan. Salmen alueella on uimaranta ja venevalkama ja rantaan pääsymahdollisuudet ja yleisen virkistysalueen tarpeet on siten turvattu. Salmi erottuu selkeästi tiiviimpänä kokonaisuutena muusta rakenteesta ja voidaan puhua pienestä kyläkeskuksesta.</p> <p>Jatkosuunnittelun yhteydessä selvitetään myös kyläalueen laajentamisen ja kyläasutukseen liittyvien rantasaunojen osoittamisen mahdollisuudet.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun lisäselvitykset ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat valmistuneet ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	

12	43-87	<p>Kaavaehdotuksessa Seppälänniemen Sahanrannan MY-2-alueen ongelmana, että alueen omistus jakautuu moneen pieneen osaan. Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että metsätaloudellista hyötyä pienten metsittyneiden kiinteistöyksiköiden kohdalla ei voida saada. Tämä puolestaan heikentää omistajien motivaatiota tehdä taloudellisia uhrauksia ko. kiinteistöjen metsänhoitoon. Seurauksena tällöin on se, että rantamökkien (RA-6) takana oleva MY-2-alue rämettyy ja saattaa tämän myötä pahimmillaan muodostua jonkinlaiseksi tarpeettoman tavaran "loppusijoituspaikaksi". Kun alue on paikalla aikanaan toimineen sahan konkurssin yhteydessä jaettu pienimuotoiseen lomamökkirakentamiseen tarkoitettuihin tontteihin, olisi tarkoituksenmukaista, että nyt esillä olevassa kaavassa mahdollistettaisiin koko Sahanrannan alueen kehittyminen yhtenäiseksi ja ympäristöltään siistiksi ja viihtyisäksi kokonaisuudeksi. Tämä tarkoittaisi sitä, että niin sanotut takatontitkin merkitään RA-6-alueeksi. MY-2-kaavamerkinän metsätaloudelliset ja maisemalliset edellytykset eivät tässä tapauksessa täyty. Kiinteistöverotuksessa esimerkiksi kiinteistöstä 43-87 kannetaan yleisen kiinteistöveroprosentin mukaista veroa.</p>	<p>Seppälänniemeen on toteutunut tiivistä ja tehokasta loma-asutusta. Rantavyöhyke on käytännössä täyteen rakennettu, eikä uusia rantarakennuspaikkoja kaavalla muodostu. Rantarakentamisen taustalla on kaavassa osoitettu nykyisen kylä-asutuksen alue. Yhtenäinen n. 3 ha laajuinen metsäalue on osoitettu MY-2-merkinnällä. Metsäalueella on maisemallista merkitystä kulttuuri- ja järvimaisemaa rajaavana metsänreunana ja loma-asutuksen taustametsänä.</p> <p>Kyläasutuksen tai loma-asutuksen laajentaminen rannan tiiviin loma-asutuksen taustalle edellyttäisi yleiskaavatasoa tarkempaa suunnittelua mm. virkistystarpeiden ja viihtyvyyden, jätevesihuollon ja kulkuyhteyksien toimivuuden huomiointiseksi sekä entisen sahan alueen maaperän pilaantuneisuuden tarkempaa tutkimista ja puhdistamista. Rakentamisalueiden merkittävä laajentaminen Seppälänniemen alueella edellyttää alueen asemakaavoitusta.</p> <p>Yleiskaavan MY-2-merkintä mahdollistaa metsätalouden harjoittamisen.</p> <p>Ei muutoksia kaavaehdotukseen.</p>	
13	11-66 11-52 11-54	<p>Allekirjoittaneet pitävät kaavaehdotukseen tulleita muutoksia oikeina tai oikeasuuntaisina verrattuna aikaisempaan kaavaluonnokseen.</p> <p>Toinen muistuttajista, kiinteistön 11-66 omistajana, pitää oikeana ratkaisuna kaavaehdotukseen tehtyä muutosta, että tontille on osoitettu rakennusoikeutta.</p> <p>Toinen muistuttajista emätilan muiden kiinteistöjen omistajana näkee kuitenkin, että kaavaan on tehty oikeasuuntaisia muutoksia mutta ei tarpeeksi, koska kaavaehdotus ei kuitenkaan vielä mahdollista maanomistajien yhdenvertaista kohtelua suhteutettuna muihin kantatiloihin. Tämän vuoksi rantavyöhykkeen ulkopuolelle sijoitetut rakennuspaikat tulee siirtää rantavyöhykkeelle. Esimerkiksi sijoittelu voisi olla toisen rakennuspaikan lisääminen kiinteistölle 11-52 ja rakennuspaikan lisääminen kiinteistön 11-54 lounaiskulmaan jo kaavaehdotuksessa osoitettujen rakennuspaikkojen viereen.</p> <p>Allekirjoittaneet pitävät jo luonnosvaiheen muistutuksissa annetut perustelut (mm. alueen geologiaan ja pinnanmuotoihin liittyen) edelleen voimassa.</p> <p>Alueelle rakentamisen vaikutusta maisemaan on selvitetty hyvin perusteellisesti ja voidaan havaita, että olemassa oleva mm. metsä, muu puusto ja maanmuodot yhdessä vaikuttavat niin, ettei rakentaminen heikennä maisemallisia arvoja ja rakennukset sopeutuvat hyvin maisemaan. Mahdollinen lisärakennuspaikka kiinteistölle 11-52 olisi jo suunnitellulla rakennetulla alueella, joten sillä ei olisi vaikutusta verrattuna nykyiseen ehdotukseen. Lisäksi kiinteistön 11-54 rakennuspaikka nojautuisi eteläpuolella olevaan puustoon samoin kun jo kaavaehdotuksessa oleva rakennuspaikka.</p> <p>Kuten jo kaavaluonnosvaiheen muistutuksessa mainittiin, alueella on ollut laajaa kasvillisuutta vielä muutama vuosi sitten. Tätä ennen kaikki suunnitellut ja ehdotetut rakennuspaikat olisivat olleet täysin näkymättömissä. Mielestämme tätä maisemanhoitotyötä ei voida katsoa maanomistajien haitaksi, joka nyt estäisi alueelle rakentamisen. Alueen pitäminen nykyisellään kuitenkin vaatii jatkossakin jatkuvaa hoitoa ja rakennuspaikat loisivat maanomistajille suuremman intressin huolehtia rantojen avoimuudesta kaavan toivomalla tavalla.</p> <p>Lisäksi haluamme muistuttaa, että LUO-6 merkki on kyseenalainen kyseisten rakennuspaikkojen kohdalla. Lintualue sijaitsee rakennuspaikkoja pohjoisemmalla ja myös mainittuja viitasammakkoja ei kyseisestä kohdasta ole havaittu, vaan yksittäiset havainnot ovat luontoselvityksen mukaan pohjois- ja eteläpuolilla. Lisäksi kaikkia viitasammakkohavaintoja ei ole huomioitu kaavassa tasapuolisesti. Luontoselvityksen mukaan myös Seurus on merkitty paikallisesti arvokkaaksi lintualueeksi mutta se ei ole estänyt uusia rakennuspaikkoja ja olemassa olevat rakennukset eivät ole heikentäneet sen lintuarvoja. Lisäksi haluamme muistuttaa, yhdenvertaisuuteen vedoten, Nisulan alueesta Länsirannalla, jossa pysyviä asumispaikkoja lisättiin maakunnallisesti merkittävälle lintualueelle ja täysin avoimelle peltoalueelle. Länsirannalla on myös muita kaavoitettuja uusia rakennuspaikkoja paikallisesti</p>	<p>ELY-keskus ja luontoyhdistykset ovat huomauttaneet Petäjänniemen pohjoispuolelle osoitetun kahden rakennuspaikan vaikutuksista luo-6-alueen luontoarvoihin, ja luontoyhdistykset ovat vaatineet niiden poistamista kaavasta.</p> <p>ELY-keskuksen lausunto ja yhdistysten ja maanomistajan muistutukset huomioidaan jatkamalla suunnittelua Petäjänniemen pohjoispuolisella alueella luontoarvojen vaalimisen ja rakentamisen yhteensovittamismahdollisuuksien tarkemmaksi selvittämiseksi. Jatkosuunnittelussa neuvotellaan yhdessä ELY-keskuksen, maanomistajan sekä kunnan kanssa yhteisesti hyväksyttävän, lainmukaisen ja maanomistajalle tasapuolisen ratkaisun aikaansaamiseksi.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun lisäselvitykset ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat valmistuneet ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	

		<p>arvokkaiden luontokohteiden välittömässä läheisyydessä. Toiveena myös olisi, että rakennuspaikkojen rajoja tarkistettaisiin mm. tarkistettaisiin kiinteistöllä 300-401-11-52 rajan menemään rannansuuntaisesti, kuten naapurikiinteistöllä. Lisäksi maanomistajat toivovat, että rakennuspaikkojen rakennusoikeus pysyy vähintään samana. Jos jostakin maanomistajan kannalta ei toivotusta syystä vain yksi rakennuspaikka siirretään rantavyöhykkeelle, toivotaan että AT-alueen eteläisempi rakennuspaikka jätetään. AT-alueeseen ei itsessään toivota muutoksia.</p>		
<p>14</p>	<p>6-22</p>	<p>Tilalla Rn:6-22 Ala-Vasu on mitoitustaulukon (osayleiskaavan liite 8) mukaan rakentamistiheys 5,4 rakennuspaikkaa/rantaviivakilometri. Taulukosta selviää, että omistamani tilan rakentamistiheys on koko kaava-alueen väljimmän osan joukossa. Rakentamistiheydet Kuortaneenjärvi LÄNSI-osalla ovat lähes poikkeuksetta 10-20 rp/rv-km, suurimmat tiheydet ovat jopa yli 30 rp/ rv-km. Kaavaselostuksen kuvasta 29. selviää, että Kuortaneenjärvi LÄNSI-alueella rakentamistiheyden keskiarvo on 15,99 rakennuspaikkaa/ muunnettu rantaviivakilometri.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksesta (ja sen liitemateriaaleista) saa verraten helposti sen kuvan, että tähän asti poikkeamisluvilla on myönnetty kaikki "mitä on kehdattu pyytää". Rantamitoitus selvityksestä tämä on helposti todettavissa. Tarkastellessa rantaan rajoitettujen rakennuspaikkojen muodostumisvuosia on helposti todettavissa, että ylivoimaisesti suurin osa rakennuspaikoista on muodostunut yleiskaavan poikkileikkausajankohdan jälkeen. Mielestäni tässä yritetään alentaa yleiskaavan kokonaismitoitusta rantaan rajoittuvien rakennuspaikkojen osalta alemmaksi. Tästä seuraa se, että maanomistajat ovat keskenään eriarvoisessa asemassa, mikäli yleiskaava saa lainvoiman ehdotuksessa esitetyillä rantavyöhykkeen rakennuspaikoilla. Kuortaneen kunnan alustavien tavoitteiden joukossa on muun muassa (kaavaselostus 4.1.1): "Kaavoituksen tavoitteena on suunnitella rantarakentaminen siten, että siinä otetaan huomioon myös luonnon- ja maisemansuojelu, rantojen virkistyskäyttö sekä maanomistajien tasapuolinen kohtelu."</p> <p>Edellä oleva asettaa minut eriarvoiseen asemaan muiden rantakiinteistönomistajien kanssa, koska kuten mitoitustaulukosta selviää, on omistamani tilan toteutunut rakentamistiheys huomattavasti väljempi kuin suurimmalla osalla muista emätiloista. Suurimmat mitoituskerrat ovat yli 30 ja järjestään yli 10 rakennuspaikkaa/rantakilometri. Edellä olevan perusteella esitän, että emätilan rakentamisoikeutta pyöristetään omistamallani tilalla arvoon 1,50 (nyt 1,48), jolloin omistamalleni emätilalle mahdollistetaan yksi uusi rakennuspaikka. Esitän että uusi rakennuspaikka sijoitetaan osayleiskaavaehdotuksessa merkityn rakennuspaikan pohjoispuolelle, siten että eteläosaltaan uusi rakennuspaikka rajautuu saumattomasti olemassa olevan rakennuspaikan yhteyteen. Suunniteltu rakentaminen sopeutuu rantamaisemaan ja muuhun ympäristöön.</p> <p>Tämä mahdollistaa rakentamattoman rantaviivan jättämisen emätilani pohjoisosaan. Toisaalta esitän Kuortaneenjärvi LÄNSI- mitoitusalueella rantamitoitus nostetaan 10 rakennuspaikkaan/ rantakilometri. Tällöin mahdollistettaisiin paremmin maanomistajien tasapuolinen kohtelu. Perustuslain 6 5:n 2. momentin mukaan ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Perustuslaki siis edellyttää, että keskenään (täysin) samassa asemassa olevia on lähtökohtaisesti kohdeltava yhdenmukaisella tavalla: Olisi tasapuolisuusvaatimuksen vastaista, että tällaisten hakijoiden kohdalla jonkun vaatimus hyväksytään ja jonkun toisen vaatimus hylätään. Tämä edellä oleva tarkoittaa että, tuleva osayleiskaava ei saa heikentää sellaisten maanomistajien oikeusturvaa, mikäli maanomistaja ei ole hakenut ennen osayleiskaavaa poikkeamislupaa ja tulevassa osayleiskaavassa kiinteistölle ei ole sijoitettu uusia rakennuspaikkoja, vaikka naapurikiinteistöjen mitoitustarkastelun perusteella heidän tiloilleen on osoitettu huomattavan tiheään rakennuspaikkoja. Edellä olevan perusteella katson, että omistamalleni emätilalle on lisättävä yksi rakennuspaikka olemassa olevien rakennuspaikkojen pohjoispuolelle.</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Vasunmäen ympäristössä tehokkaamman rakentamisen mahdollisuuksien selvittämiseksi.</p> <p>Jatkosuunnittelussa selvitetään mahdollisuus mitoituksen vähäiseen tehostamiseen alueella tasapuolisuuden edistämiseksi. Kuortaneenjärvi LÄNSI -mitoitusalueella on jo huomattavasti tiheämpää rakentamista kuin muualla, joten tasapuolisia rakennuspaikkoja ei ole länsirannalle tullut. Rakentamisen lisäämisen mahdollisuuksia voidaan mitoitusalueen pohjoisosassa vielä selvittää, koska rantaosuus ei maisemaselvityksen perusteella ole maisemallisesti yhtä herkkää rakentamiselle kuin muut suunnittelualueen rannat. Jatkosuunnittelussa selvitetään, onko alueen rakennettavuus mm. maiseman, luonnon ja tulvien kannalta siinä määrin parempi, että olisi perusteita poiketa muualla suunnittelualueella käytettävistä mitoitustehokkuudesta.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun lisäselvitykset ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat valmistuneet ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	

<p>15</p>	<p>2-147</p>	<p>Tila sijoittuu kiinteistölle 2-147, jolla on mainittu olevan kulttuurihistoriallisesti arvokas kohde (sr2/39). Tilalla sijaitsee emätilana 1½-kerroksinen pohjalaistalo sekä navetta/ulkorakennus.</p> <p>Nyt esitetyssä kaavaehdotuksessa pihapiirin rajasta on noin 140 m rantaan. Tulevaisuuden suunnitelmisamme on ollut rakentaa saunarakennus (n. 20 m²), joka kuuluisi rantavyöhykkeellä hieman kauempana rannasta sijaitsevan asuinrakennuksen kanssa samaan toiminnalliseen kokonaisuuteen.</p> <p>Esitämme pihapiirin siirtämistä vähintään 70 metriä rantavyöhykettä kohti tai vaihtoehtoisesti rakennuslupaa saunarakennukselle, joka sijaitisi edelleen riittävällä etäisyydellä keskivedenkorkeuden mukaisesta rantaviivasta.</p> <p>Pihapiiriä siirrettäessä lähemmäksi rantaviivaa em. määrän, ei saunan rakentaminen edellytä maan korotustarvetta huomioiden kerran sadassa vuodessa toistuva tulvakorkeus (HQ 1/100 v). Saunan rakentaminen on edelleen mahdollista toteuttaa alimmalla suositeltavalla rakentamiskorkeudella huomioiden ilman ylikorkeaa sokkelia, eikä sillä näin ollen olisi suurempia maisemallisia vaikutuksia. Rakennus säilyisi myös edelleen lähietäisyydellä (<100 m) emätilasta/asuinrakennuksesta.</p> <p>Lisäksi olemme ruopanneet rantaa ja korottaneet vesirajassa sijaitsevaa rantaa, niin että korotuksen jälkeen ei vuotuinen tulvataso ole sille yltänyt. Olemme ylläpitäneet niin rantavyöhykkeen kuin muunkin pihapiirin yleisilmeeltään siistinä ja hyvin hoidettuna. Pellolla on viljelty ohraa ja lähempänä rantaa peltoaukean rajalle on istutettu pensaita. Olemme suunnitelleet lähivuosina muuttaa loma-asunnon käyttö pysyvään, ympärivuotiseen asumiseen.</p> <p>Mikäli Kuortaneen pohjoisosan osayleiskaavaehdotus toteutuu, katsomme tämän vaikuttavan merkittävästi arvoa alentavana niin tilalle, kiinteistölle kuin yritystoiminnallemme ja tulevaisuuden asumissuunnitelmillemme. Viittaamme myös emätilaperiaatteen ja KHO:n päätöksessä 2003:37 todettuun kohtuullisten rakentamismahdollisuuksien turvaamiseen ja ranta-alueiden yhdenvertaiseen toteutumiseen emäkiinteistökohtaisesti.</p> <p>Pyydämme Kuortaneen kunnan ympäristölautakunnalta perusteltua kannanottoa edellä esitettyyn.</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Salmen kyläkeskuksen alueella tehokkaamman rakentamisen mahdollisuuksien selvittämiseksi.</p> <p>Jatkosuunnittelussa selvitetään, voidaanko soveltaa MRL 73 §:n kyläalueeseen liittyvää pykälää, jonka mukaan rakentamattoman rannan vaatimusta ei tarvitsisi huomioida, jos virkistysalueet katsotaan riittäviksi. Kyseinen MRL:n muutos tuli voimaan 2017, eli menettely ei ollut vielä mahdollinen kunnan edellisten yleiskaavojen aikaan. Salmen alueella on uimaranta ja venealkama ja rantaan pääsymahdollisuudet ja yleisen virkistystarpeet on siten turvattu. Salmi erottuu selkeästi tiiviimpänä kokonaisuutena muusta rakenteesta ja voidaan puhua pienestä kyläkeskuksesta.</p> <p>Jatkosuunnittelun yhteydessä selvitetään myös kyläalueen laajentamisen ja kyläasutukseen liittyvien rantasaunojen osoittamisen mahdollisuudet.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun lisäselvitykset ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat valmistuneet ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	
<p>16</p>	<p>11:48 11:22</p>	<p>Tässä viimeisimmän kaavaehdotuksen pohjalta esiin nousseet asiat, joihin haemme muutosta Petäjänien alueella. Toivoisimme, että lomamökkiasutuksen aluetta laajennettaisiin jonkun verran vielä rannasta poispäin merkinnän (kuva 1) mukaisesti.</p>  <p>Sen lisäksi toivoisimme AT-alueen laajentamista vielä hieman rantaa kohti kuvassa 2 esitetyllä tavalla.</p>  <p>Onko kuvaan 3 merkitylle alueelle mahdollista saada paikkaa asuinrakennukselle</p>	<p>Maisemaselvityksessä (kaavaselostuksen liite 3) muistuttajien peltoalue on todettu maisemallisesti tärkeäksi ja suositellaan säilyttämään se pääosin avoimena. Maisemaselvityksen suosituksen mukaan mahdollinen rakentaminen tulisi ohjata alueiden selänneiden puoleisille reunoille tai olemassa olevan asutuksen yhteyteen.</p> <p>Muistutus huomioidaan laajentamalla RM-1-aluetta ja AT-aluetta vähäisesti. Kyläasutuksen levittäminen laajemmin avoimille peltoalueille matkailurakentamisalueen yhteyteen ei kuitenkaan ole toiminnallisesti ja maisemallisesti perusteltua.</p> <p>Maanomistajien tasapuolisen kohtelun huomioimiseksi lisärakennuspaikkojen osoittaminen muistuttajan alueelle ei ole perusteltua.</p>	

		<p>tulevaisuutta ajatellen, ilman että menetämme AT-alueelle merkittyjä kahta uutta rakennuspaikkaa. Niitä emme halua menettää. Haluamme siis säilyttää kaikki olemassa olevat rakennuspaikkamme AT-alueella. Mutta onko merkitylle alueelle mahdollista saada täysin uutta rakennuspaikkaa jo olemassa olevien lisäksi?</p> 		
<p>17</p>	<p>2-132</p>	<p>Viitaten Kuortaneenjärven pohjoisosan osayleiskaavaluonnokseen 20.6.2019 Olen ihmeissäni tontin rakennusoikeuden poistamisesta, sillä kyseisellä tontilla on vielä rantojenkäytön yleissuunnitelmassa ollut myönnettynä rakennusoikeus. Tontti tuli kantatilan Ylä-Salmi 2-133 sukupolvenvaihdossa ja perinnönjaossa minulle. Lohkominen tapahtui 5.5.2000, jolloin alueen pinta-alaksi mitoitettiin loma-asunnoksi vaadittava 2000 m² ala. Tontin aluetta on jälkepäin korotettu maamassoilla, jotta se täyttäisi paremmin tulvariskin vaatimukset. Tontille on tehty myös pensaskasvustoon kohdistuvaa raivaustyötä. Kaavaluonnoksessa alue on määritelty MA-1 tyyppiä, eli maisemallisesti arvokkaaksi peltoalueeksi. Esitetty määräys tietysti harmittaa minua suuresti, koska tontti muuttuu tällöin miltei arvottomaksi. Toivoisin täten harkintaa tontin määrittelemiseksi RA-4 loma-asunto tyyppiä. Tällöin tontti säilyttäisi nykyisen arvonsa (myös jälkipolven mahdollisia rakennusaikeita huomioon ottaen).</p>	<p>Muistutus huomioidaan jatkamalla suunnittelua Salmen kyläkeskuksen alueella tehokkaamman rakentamisen mahdollisuuksien selvittämiseksi.</p> <p>Jatkosuunnittelussa selvitetään, voidaanko soveltaa MRL 73 §:n kyläalueeseen liittyvää pykälää, jonka mukaan rakentamattoman rannan vaatimusta ei tarvitsisi huomioida, jos virkistysalueet katsotaan riittäviksi. Kyseinen MRL:n muutos tuli voimaan 2017, eli menettely ei ollut vielä mahdollinen kunnan edellisten yleiskaavojen aikaan. Salmen alueella on uimaranta ja venevalkama ja rantaan pääsymahdollisuudet ja yleisen virkistykseen tarpeet on siten turvattu. Salmi erottuu selkeästi tiiviimpänä kokonaisuutena muusta rakenteesta ja voidaan puhua pienestä kyläkeskuksesta.</p> <p>Jatkosuunnittelun yhteydessä selvitetään myös kyläalueen laajentamisen ja kyläasutukseen liittyvien rantasaunojen osoittamisen mahdollisuudet.</p> <p>Muistutukseen otetaan kantaa jatkosuunnittelussa, kun lisäselvitykset ja mahdollisten muutosten suunnittelu ovat valmistuneet ja kaavaehdotus asetetaan uudelleen nähtäville jatkosuunnitteluun sisältyvien alueiden osalta.</p>	